

# BircaHang

magyar nyelv? szemfelnyitó, mélyelemz? és  
tájékoztató média

PDF generated December 17, 2020 by Kalin's PDF Creation Station WordPress plugin

## Table Of Contents

1848 - 2006	6
1939 - 2014	7
2006 és 2014	8
25 éves évforduló	9
A ballib erkölcs	12
A bukás	13
A farkast kiáltó ostoba ballib	16
A fasiszták utolsó esélye	18
A gazdaságpolitikai kommentelés szabályai	19
A gyűlés nem maradhat el	20
A kisebbségi szavazó paradoxonja	23
A Kivándorló Tíz Pontja	25
A komprádor "civil"	27
A magyar blogvilág cenzorai	28
A magyar pártok jövője	29
A nyugat bukása	31
A PEM nevű valami nyilatkozata	33
A próbaid?	36
A sarlatán választási álszakért?	37
A tőkésosztály rétegződése a sötét Balkánon	39
A zsinat eredményei	41
A új Borgiák kora	43
Afrikai Dzseni története	44
Aránytalanság a választási rendszerben	47
Ballib hisztéria	49
Ballib rejtélyek	51
Ballibnek lenni	52
Bilderberg Csoport	54
Bolgár-magyar hangtani összehasonlítás II.	55
Brezsnyev	67
Bárdossy szent háborút hirdet	69
Conchit ????????	70
Címlapos cikkeink	73
DECLARATION	75
Diktatúra	76
Déli Áramlat	77
Ebola	78
Edzés	79
Egy menekült levele	80
Egy nap	81
Emlékezz!	82
EP-választások	85

<b>Euroatlantista fenevadak</b> .....	86
<b>Eurovíziós dalfesztivál - els? el?dönt?</b> .....	88
<b>Eurovíziós dalfesztivál - második el?dönt?</b> .....	90
<b>Európai dalfesztivál</b> .....	92
<b>Fidesz-Quisling</b> .....	93
<b>Filmkritika expressz stílusban IX.</b> .....	95
<b>Filmkritika expressz stílusban VI.</b> .....	97
<b>Filmkritika expressz stílusban VII.</b> .....	99
<b>Filmkritika expressz stílusban VIII.</b> .....	101
<b>Filmkritika expressz stílusban X.</b> .....	103
<b>Filmkritika expressz stílusban XI.</b> .....	105
<b>Filmkritika expressz stílusban XII.</b> .....	107
<b>Filmkritika expressz stílusban XIII.</b> .....	109
<b>Fogy a pénz</b> .....	111
<b>Furcsa</b> .....	112
<b>Fürdés</b> .....	113
<b>Gazdag, szegény</b> .....	115
<b>Gyorstalpaló alultájékozottaknak</b> .....	117
<b>Gyurcsány bevallotta</b> .....	119
<b>Gy?zelem!</b> .....	121
<b>Gy?zelmi hírek</b> .....	123
<b>Gázos gázai kommentek</b> .....	125
<b>Hatalmas siker Krimben!</b> .....	127
<b>Hattyúdal</b> .....	129
<b>Hazaárulók-e a ballibek?</b> .....	131
<b>Hisztizzünk együtt!</b> .....	133
<b>Hogyan gyászoljunk színészt!</b> .....	134
<b>Holland turisták</b> .....	135
<b>Homokbűszkeség</b> .....	137
<b>Idegen táblák</b> .....	138
<b>Ilyen egy ballib véleményvezér</b> .....	140
<b>Iszlám Állam</b> .....	141
<b>Jó választási eredmények</b> .....	143
<b>Jóléti kapitalizmus</b> .....	145
<b>Karácsonyi PR-akció</b> .....	147
<b>Katasztrófa</b> .....	148
<b>Kelet-Ukrajnában</b> .....	151
<b>Kereszténygyalázás</b> .....	153
<b>Kertész antiszemita lett</b> .....	154
<b>Ki lesz Orbán utóda?</b> .....	155
<b>Kijev Budapesten</b> .....	157
<b>Károly</b> .....	160
<b>Köpnöyeforgatás és szellemi fejl?dés</b> .....	161
<b>Követelés a diktátorhoz</b> .....	162
<b>Lecke a demokráciáról</b> .....	163

<b>Lehar és a tisztesség</b>	164
<b>Leleplezés</b>	166
<b>Lukasenka, a nyugat új h?se</b>	167
<b>Magyar pártok jellemzése röviden</b>	168
<b>Mi a baj Orbánnal?</b>	169
<b>Mi a Karácsony eredete?</b>	171
<b>Mi áll az Eurovíziós Dalfesztivál mögött?</b>	173
<b>Miért utálja a latin-amerikai az USA-t?</b>	175
<b>Miért nem jó az ellentüntetés?</b>	177
<b>Miért nem m?ködnek a szankciók?</b>	179
<b>Miért nem szavazok az Összefogásra?</b>	182
<b>Miért nincs baloldal?</b>	185
<b>Modern, nyílt lelk? mesekönyv</b>	187
<b>Mormogás</b>	189
<b>Nem a mi kutyánk kölyke</b>	192
<b>Nyugat és kelet</b>	194
<b>Nyugati párti fasiszta puccs</b>	195
<b>Nyílt levél</b>	198
<b>Népszavazás</b>	200
<b>Orbán beszéde - nagyon fontos gondolatok</b>	201
<b>Orbán, a rendszerkrikus</b>	203
<b>Orbán, az új Horthy</b>	205
<b>Orosz karácsonyfa</b>	207
<b>Ortodox naptár</b>	208
<b>Putyin nyugati hívei</b>	210
<b>Pánikban Amerika</b>	212
<b>Robin Williams a villamoson</b>	214
<b>Rövid ballib értelmez? szótár</b>	215
<b>Schiffer antiszemita!</b>	223
<b>Soros zsoldosai</b>	224
<b>Suksükölés bolgáru</b>	226
<b>Szaúdi történet</b>	229
<b>Szánalmas, gyomorforgató!</b>	231
<b>Sátán újabb jó napja</b>	233
<b>Területenkívüliség</b>	234
<b>Timosenko oroszokat akar irtani</b>	238
<b>Társadalmi rétegek</b>	239
<b>Ukrajna - térkép</b>	241
<b>Ukrajna, a gyámság</b>	243
<b>Visszanyalt a fagylalt</b>	245
<b>Vágy az új rendszerváltásra</b>	247
<b>Válasz</b>	249
<b>Válasz az ál-alkotmányjogásznak</b>	253
<b>Választási csalás Újpesten</b>	256
<b>Választási eredmények</b>	257

<b>Választási teszt</b> .....	259
<b>Választások Bulgáriában</b> .....	262
<b>Zene</b> .....	266
<b>Ál-jogtörténeszünk újabb remeklése</b> .....	268
<b>Ál-jogtörténeszünk újabb remeklése II.</b> .....	275
<b>Éljen a Köztársaság!</b> .....	277
<b>Érdekes adatok</b> .....	278
<b>Érdekes...</b> .....	280
<b>Így támadnak ránk...</b> .....	283
<b>Önkéntesek</b> .....	286
<b>Ötödik hadoszlop</b> .....	287
<b>Új ország Európában</b> .....	289
<b>Új ország Európában</b> .....	291

## **1848 - 2006**

by maxval bircaman - szombat, március 15, 2014

<http://bircahang.org/1848-2006/>

Ha Kossuth ma élne, jobbikos lenne.

Bár valószínűleg kissé túl mérsékeltnek tartaná a Jobbik jelenlegi vezetőségét.

1848 tavasza Pesten lényegében egyezik a 2006-os Gyurcsány-ellenes tüntetések szellemiségével. A fékevesztett csürhe tombolása és önbíráskodása.

A különbség: 2006-ban a cs?cselék nem jutott hatalomra, míg 1848-ban igen. Kossuthéknak ez még törvényes úton is sikerült, kihasználva a kor zavaros viszonyait.

Kossuthék céljai azonban egyeznek a mai széls?jobbival: Európa-ellenesség, kisebbségellenesség, dühöng? magyar nacionalizmus, iszlámbarátság.

Aki - hozzám hasonlóan nem ünnepli ezt a gyalázatos "ünnepet" -, annak itt az ellenkokárda:

---

## **1939 - 2014**

by maxval bircaman - hétf?, január 20, 2014

<http://bircahang.org/1939-2014/>

**ÁRULÓ VAGY!**

**1939:**

**2014:**

## **2006 és 2014**

**by maxval bircaman - hétf?, október 27, 2014**

<http://bircahang.org/2006-es-2014/>

Na, letudtuk ezt is.

Végre meglett a ballibek saját székházrombolási ügye, mely miatt immár 8 éve irigykednek a Fideszre.

A recept profi volt, a ballib agytrösz - követve a 2006-os példát - széls?jobbos futballhuligánokat szer?dtetett. Megvolt a pár ezer ember is, meg az ürügy is. Mint 2006-ban,

Pluszban ott volt André Badfriend úr is - ? 2006-ban sajnos nem tudott személyesen jelen lenni -, aki a helyszínen tartott szemlét csapatai felett. Hátral meg készen állt a ballib agytrösz, készen a puccs végrehajtására.

De sajnos nem sikerült. Ahogy egyébként 2006-ban sem ment ez így, mert Budapest nem Kijev. Ráadásul a ballib agytrösz súlyos taktikai hibát vétett: dupla vagy semmit játszott, s fölényesen megnyerte a semmit.



## 25 ?ves ?vfordul?

by maxval bircaman - h?tf?, november 10, 2014

<http://bircahang.org/25-eves-evfordulo/>

Magyarorsz?gon a rendszerv?lt?z?s nem k?rthet? egyetlen meghat?rozott d?tumhoz sem, ?gy nincsen ?vfordul?ja sem. De az NDK-ban, Csehszlov?ki?ban, Rom?ni?ban viszont van egy-egy konkrét d?tum. Hasonl? a helyzet Bulg?ri?ban is.

Bulg?ri?ban a rendszerv?lt?z?s d?tuma 1989. november 10. Mivel akkoriban Sz?fi?ban ?ltem, er?s személyes emlékeim is vannak.

1989. november 10-?n d?lut?n t?rt?nt Todor Zsivkov p?rtvez?r lemond?sa, val?j?ban lev?lt?sa.

Zsivkov volt az a kelet-eur?pai kommunista p?rtvezet?, aki K?d?rt is fel?lm?lta hivatala hossz?t ?illet?en. (Egy?bk?nt K?d?r csak a harmadik helyen van e tekintetben, Enver Hoxha alb?n vezet? az arany?rmes.) Zsivkov 1954-ben lett a p?rt vez?re, a Szt?lin hal?la ut?n els? deszt?liniz?ci?s hull?mban ?s 1989-ig t?lt?tte be ezt a posztot, azaz 35 ?ven keresztül. Hozz? kell tenni: 1954-1962 k?z?tt Zsivkovnak nem volt teljhatalma, e 8 ?v sor?n csup?n a hatalom egyik birtokosa volt, s e 8 ?vre volt sz?ks?ge, hogy minden konkurens?t elt?v?l?tsa, egyeduradalomhoz juttatva mag?t.

Zsivkov v?g?t természetesen Gorbacsov okozta. M?g az ?sszes el?z? szovjet vezet?vel a bolg?r p?rtvez?r kit?n? kapcsolatot volt k?pes kialak?teni, Gorbacsovval ez m?r nem siker?lt. Gorbacsov egy?bk?nt kett?s j?t?kot j?tszott: nyugaton a reformok hi?ny?t emlegette Bulg?ri?ban, m?g ezzel egy?tt Bulg?ri?ban meg a t?lzott nyugati orient?ci?t ostorozta. Ez a nyugati orient?ci? val?j?ban persze nem jelentett m?st, mint Bulg?ria er?s?d? kapcsolatait az NSZK-val a 80-as ?vekben, melynek f? oka egy?bk?nt maga Gorbacsov volt: a Szovjet?ni? m?r nem volt hajland? finanszírozni a bolg?r p?nz?gyi hi?nyt, mint ezt tette kor?bban, ?gy a bolg?r vezet?s a nyugatn?met gazdas?gi kapcsolatokban v?lte megtal?lni a megold?st.

Gorbacsov bulg?riai h?veinek f? vezet? személyis?ge Andrej Lukanov k?lkereskedelmi miniszter, gyakorlatilag ? koordin?lt, egyeztetett az esem?nyek alatt a sz?fi?i szovjet k?vetséggel. A Vars?i Szerz?d?s 1989. ?vi j?lius?i bukaresti tan?cskoz?s?n Gorbacsov demonstr?t?van nem folytat t?rgyal?sokat Zsivkovval, ehelyett titkos megbesz?l?st folytat Mladenov k?l?gyminiszterrel ?s Dzsurov

hadügyminiszterrel, akik mindketten egyben a legfels?bb pártvezetés tagjai is. Szeptemberben Mladenov kínai hivatalos útvjáról hazatérve titokban leszáll Moszkvában, s ismét egyeztet Gorbcsovval. Októberben Mladenov nyílt levelet tesz közzé a pártvezetéshez, melyben nyíltan kritizálja Zsivkovot. Végül november 8-án a szófiai szovjet nagykövet magához hivatja a bolgár pártvezetés két befolyásos tagját, Jotov ideológiai ügyekben illetékes KB-titkárt és Dimitar Sztanisev, belügyekben illetékes KB-titkárt (aki az Európai Szocialisták Pártja jelenlegi elnökének, Szergej Sztanisevnek az apja), s meggy?zi ?ket támogassák a Lukanov-Mladenov-Dzsurov csoportot Zsivkov ellenében.

Mivel mind a hadsereg, mind a belügyi er?k a Zsivkov elleni puccsisták kezében vannak, Zsivkov nem tud ellállni semmilyen formában. Ráadásul ott a háttérben a Szovjetúnió teljes támogatása is a puccsisták mögött. Az utolsó pillanatban Zsivkov még megpróbálja lassítani, enyhíteni az eseményeket: felajánlja, hogy lemond a pártvezet?ségr?l, de megtartja a nagyban jelképes államf?i tisztséget, de a szovjet nagykövet kategórikusan elutasítja ezt.

Így november 10-én délután megtörténik Zsivkov leváltása, a helyére Mladenov kerül. Egy héttel kés?bb leváltják Zsivkovot az államf?i tisztségb?l is, helyére szintén Mladenov kerül.

*bal oldalon Petar Mladenov, jobb oldalon Todor Zsivkov*

*az 1989. november 10-i pártértekezleten*

A november 10-i nagy esemény azonban robbanást idéz el?, az új pártvezetés képtelen immár az eseményeket ellen?rzése alatt tartani.

S hamarosan az események magukat a puccsistákat is elsodorják. Mladenov alig pár hónapig képes az élen maradni, Már 1990 áprilisában kénytelen lemondani az államf?i tisztségr?l egy korábbi botrány miatt. El?tte pedig, még februárban, a pártvezet?i posztját is elveszti, majd áprilisban a Bolgár Kommunista Párt átalakul Bolgár Szocialista Párttá, s Mladenov már be se kerül az új párt vezetésébe.

A többi puccsista nyugdíjba vonul. A leghosszabb ideig Andrej Lukanov képes a politikában megmaradni, 1990-ben ? az ország miniszterelnöke, majd a Bolgár Szocialista Párt egyik meghatározó vezetője. 1996-ban, máig tisztázatlan körülmények között, meggyilkolják.

Én pedig mit csináltam november 10-én Zsivkov leváltása alatt? Egyedül voltam otthon, korán mentem haza aznap az egyetemről, s éppen sonkás-sajtós melegszendvicseket készítettem, miközben a Szabad Európa Rádió bolgár adását hallgattam. Onnan értesültem először arról, hogy mi történt.

*ebben az épületben laktam 1989-ben*

A legviccesebb: ma az 1989. november 10-i esemény megítélése szinte általánosan negatív a bolgár társadalomban. A "balosok" szerint: minden jobb volt a kommunizmus alatt, a "jobbosok" szerint meg semmi sem változott, a komcsik máig hatalmon maradtak.

---

## **A ballib erkölcs**

by maxval bircaman - szerda, május 21, 2014

<http://bircahang.org/a-ballib-erkolcs/>

A magyar ballib eleve gusztustalan féreg, de néha saját magán is túltesz.

<https://www.youtube.com/watch?v=7oHfnF8GHlg>

[youtube <http://www.youtube.com/watch?v=7oHfnF8GHlg?feature=oembed>]

Primitív, hazug videó. Olyan mintja Hitler idejében készült volna Göbbels vezetésével a "barbár aljanép" oroszok elleni "szent" háborúra.

A magyar ballib mindenre képes pártpolitikai okokból, akár saját szájából is bármikor segget csinál. Ha holnap az fog segíteni. zsidózni is fogtok. Gusztustalan, elvtelen népség vagytok. Remélem, kipusztultok, szarházi férgek.

## A bukás

by maxval bircaman - szombat, november 15, 2014

<http://bircahang.org/a-bukas/>

A nyugati civilizáció abban a tévhitben élt a XX. sz. második felében, hogy csak id? kérdése a nyugati ihletés? polgári liberális demokrácia elterjedése az egész világon.

Az alapvet? tétel szerint csak szabad és demokratikus választásokat kell rendezni bárhol a világon, s a lakosság önként a nyugati és liberális modellre fog szavazni. Így tehát a nyugat egyetlen feladata a demokratikus átalakulás el?segítése az egész világon, a többi majd jön magától, s a folyamat végén elkövetkezik a nagy cél: a globális Világállam megalakulása, természetesen liberális demokrata értékek mentén.

A marxizmus világméret? bukása a 80-as évek végén csupán er?sítette ennek az elképzelésnek az igazát, hiszen a legtöbb ex-kommunista országban a lakosság valóban tömegesen a nyugati modellre szavazott.

Az els? baljós jel Algériából jött, ahol két évtized autoritárius diktatúra után 1991-ben, nyugati nyomásra, szabad és demokratikus választásokat tartottak. A választásokon az iszlamista er?k nyertek, a nyugat legnagyobb megdöbbenésére. Az algériaiak a szovjetbarát-balos diktatúrát nem a nyugati demokráciára akarták leváltani, hanem iszlamista állami berendezkedésre. A szovjeth?b?l nyugatpártivá lett algériai hadsereg gyorsan puccsot is hajtott végre a választás két fordulója között, s azóta is – a nyugat nem is nagyon titkolt öröme – katonai diktatúrát tart fenn az országban. Tavalyel?tt, az arab tavasz kódnev? nyugati kémprogram ügyesen el is kerülte Algériát, nem akart másodsorra is kockáztatni a nyugat az országgal. Érdemes hozzátenni: Egyiptomban pont ugyanez történt tavaly: az autoritárius diktatúrát követték a szabad választások, azokon szépen nyertek is az iszlamisták, majd jött – teljes nyugati támogatással – a puccs, s az új diktatúra. Most már a nyugat nem követel demokráciát Egyiptomban...

Az USA természetesen elbízta magát a 90-es évek elején, amikor hirtelen a világ egyetlen nagyhatalma lett. A széthulló Szovjetúnió részei a harmadik világ szintjére süllyedtek, Kína még nem volt több egy fejl?d? szegény országnál. Úgy t?nt, semmi sem veszélyeztetheti a nagyravágyó célokat.

Az USA megpróbálta Kínát is felbomlasztani a tienanmeni akcióval, csakhát a kínai vezetés képes volt távlatokban gondolkodni és átlátni a „népfelkelésben” Kína újragyarmatosításának és részekre szakításának pokoli tervét. Deng Xiaoping akkor azt mondta: határozott, kemény kéz kell pár napig, mimimalizálni lehet így az elkerülhetetlen

halálos áldozatokat, s aztán a nyugat belet?ródik akciójának bukásába, s a kínai állam megmarad, a kínai népnek megmarad saját független államisága. Igaza lett.

Az orosz vezetés erre képtelen volt, önként vette át a nyugat értékrendjét, s ahhoz akkor is ragaszkodott, amikor a negatív eredmények mindenki számára láthatóak lettek: ázsiai szint? 50-60 %-os szegénység, az országa vagyonának 2-3 tucat oligarcha kezébe került, polgárháború a Kaukázusban, a hadsereg széttörlése, hihetetlen méret? b?nözés, havi több millárd dollár kiáramlása az országból nyugati bankokba. Senki sem hitte, hogy képes lesz ebb?l az agonizáló állapotból Oroszország valaha feltámadni.

A materialista nyugat beleesett abba a hibába, hogy nem tulajdonított semmilyen jelent?séget a szellemi értékeknek. Mint ahogy az iszlám országokban kiderült, hogy nagyobb hatása van a vallásnak, a hagyományos értékeknek, mint a nyugat gazdagsága el?tt való ámult hasraesés, úgy Oroszországban is a nép egyszer?en rendszert váltott: a 80-as évek végén kezd?dőtt keresztény reneszánsz, az orosz nép a nyugatról beimportált marxista gúnyát bedobta a sutba, s ez a szellemi erjedés a politikára is hatni kezdett, aminek eredményeképpen az ezredfordulón az orosz nép demokratikusan leszavazta az annyi sok szenvedést hozott nyugati liberális modellt.

Nem Putyin az ok, ? csak az okozat valójában. De ezt a nyugat ismét képtelen felfogni.

Közben Kína gazdasági nagyhatalom lett és – hihetetlen fejlemény - az USA f? hitelez?je, s nincs messze az id?, amikor katonailag is nagyhatalommá lesz. Latin-Amerikai nagy része – az élen Brazíliával – kibújt a nyugat diktátuma alól. Ugyanez a helyzet sok más országgal is, egyre növekv? mértékben.

Közben látjuk, immár Nyugat-Európa is recseg-ropog. Franciaországban és az Egyesült Királyság csak az aránytalan választási rendszer képes visszatartani a választási gy?zelemt?l a statusquo híveit, akik egyben – ez nem véletlen - Putyin csodálói is. Míg e két országban a statusquo ellenz?i els?sorban „jobboldalinak” definiálják magukat, más országokban a statusquo ellenfelei inkább „baloldaliak”. Ez látható Spanyolországban és Görögországban, ahol teljesen új, magukat baloldalinak meghatározó er?k szereznek egyre nagyobb támogatást.

Itt veszi el értelmét a baloldal-jobboldal megkülönböztetés. A hagyományos jobboldal és a hagyományos baloldal MINDENHOL egymás közeli szövetsége és együtt támogatják a fennálló rendet. Míg a statusquo ellenfelei mind baloldalon, mind jobboldalon – az egyes meglév? különbségek ellenére – a fennálló rend ellenz?i, és változást követelnek.

Az USA igyekszik menteni azt, ami menthet?. Már a NATO felett sem tudja teljes mértékben érvényesíteni

befolyását, a NATO második legnagyobb hadseregével rendelkező Törökország látványosan nem fogad szót. Obama kétségbeesésében Oroszországra támadt tavaly Kijevben, de ez az akció csúfos véget ért, mint elődje akciója 2008-ban a független Oszétiában.

A magyarországi helyzet e harc apró eleme csupán. A magyar nép okosságán múlik: képes lesz-e megvédi a magyar kormányt az idegen agresszió ellen. Ez nem politikai kérdés immár: a jelenlegi kormányt nem kell szeretni (sőt van is sok minden, amiért nagyon nem kell szeretni), de észre kell venni, itt tisztátalan erők igyekeznek az ország nyugati függőségén lazítani óhajtó kormány ellen fellépni, azt megbuktatni, azt gyarmati irányítással felcserélni.

Az óvatosság szükségszerű: látható, hogy a nyugat kezdi felismerni immár a szellemi alapok fontosságát. Ennek legfontosabb jele a katolicizmus liberális, újprotestáns szektává való átalakításának pokoli terve. A nyugat már bejuttatta emberét a Vatikánba a hírhedt argentin szégyenceleb személyében. S ez nem felekezeti kérdés: a nem katolikusokat is negatívan fogja érinteni, ha a hírhedt katolikusok nem lesznek képesek rövid időn belül leállítani a római püspökök szent székében vendégszereplő argentin ateista életművét.

## **A farkast kiáltó ostoba ballib**

by maxval bircaman - hétf?, június 16, 2014

<http://bircahang.org/a-farkast-kialto-ostoba-ballib/>

A magyar politika sajátossága, hogy mindig mindent eltúloz. S bár ez szinte minden oldalra igaz, leger?sebben a ballib oldalra érvényes.

Történelmileg ez úgy kezd?dött ez, hogy annak idején, a 90-es évek elején, az SZDSZ képtelen volt feldolgozni az 1990-es vereségét, így elkezdett hazug propagandával rombolni, mint egy hisztis kisgyerek, akinek nem vettek süteményt a szülei.

Aztán ebb?l lett egyfajta szokás ballibeknél. A ballib jelenségr?l itt már írtam részletesebben, de most nem akarok erre külön kitérni. A lényeg: a ballib ostobának hisz mindenkit, így azt hiszi, a ellenfél elleni racionális, megfontolt kritika nem fog hatást elérni, így azt eltúlozza, mert az biztosan hatásos lesz, gondolja.

Ez persze sosem jött be, de nem baj, a ballib semmit sem tanul és semmit sem felejt, így a mai napi nyomja ezt. Közben nem veszi észre, mindezzel az ellenfelét er?síti!

Így lett az egyes alkotmányos jogokat TÉNYLEG korlátozó Orbánból a világ legsötétebb diktátora, aki Észak-Koreával és Kubával vetekszik.

Így lett az EU ellen kriikát megfogalmazó Orbánból - e kritikák egy része ráadásul JOGOS - az EU-ból kilépni akaró gonosz cigány kishitler.

Így lett a 15 éve lassan süllyed? magyar gazdaságból a világ legszegényebb országa.

Így lett a 15 éve csökken? életszínvonalból x millió koldus országa, ahol több gyerek éhezik, mint a



Szahel-övezetben.

Így lett a ténylegesen meglévő idegenellenességből, antiszemitizmusból - amit persze éppen a ballibek segítettek minden erővel növelni - valamiféle náci terrorállam, élén a nyilas Orbánnal.

S mondhatnám még tovább.

Az eredmény ismert.

---

## **A fasiszták utolsó esélye**

by maxval bircaman - vasárnap, május 04, 2014

<http://bircahang.org/a-fasisztak-utolso-eselye/>

*A kijevei puccsista vezetés eljátszotta utolsó esélyét.*

A kijevei puccsista hunta immár embereket éget élve.

<https://www.youtube.com/watch?v=M52STMHluOg>

Ez után nem maradt lehetőség tárgyalásos rendezésre. 72 órán belül megkezdődik a térség felszabadítása. A fasiszta háborús b?nösök pedig egyenként lesznek levadászva és likvidálva.

A kijevei hunta meg – mint 1945-ben – Berlinig szaladhat. Onnan meg Washingtonba...

---

## **A gazdaságpolitikai kommentelés szabályai**

by maxval bircaman - csütörtök, szeptember 04, 2014

<http://bircahang.org/a-gazdasagpolitikai-kommenteles-szabalyai/>

A gazdaságpolitikai adatok kommentelésének f? szabályai:

### **Ballib kormány alatt növekszik a gazdaság:**

- fideszesek: ez csalás, hamisítás, egyébként is nem a kormány érdeme!
- ballibek: bravó, kormány!

### **Ballib kormány alatt csökken a gazdaság:**

- fideszesek: a rohadék kormány a hibás!
- ballibek: ezek nemzetközi folyamatok, a kormány nem hibás!

### **Fideszes kormány alatt növekszik a gazdaság:**

- fideszesek: bravó, kormány!
- ballibek: ez csalás, hamisítás, egyébként is nem a kormány érdeme!

### **Fideszes kormány alatt csökken a gazdaság:**

- fideszesek: ezek nemzetközi folyamatok, a kormány nem hibás!
- ballibek: a rohadék kormány a hibás!

## A gy?lés nem maradhat el

by maxval bircaman - szerda, december 10, 2014

<http://bircahang.org/gyules-nem-maradhat-el/>

Részt vettem 1985 decemberében a bolgár KISZ egyik gy?lésén, Havannában.

A bolgár KISZ-nek bolgáruul Komszomol volt a népszerű neve, bár a hivatalos neve nem ez volt, hanem DKMSZ (a Dimitrovi Kommunista Ifjúsági Szövetség bolgár rövidítése).

Már az eredeti szovjet Komszol ülései is er?sen szurreálisak voltak (nem voltam tag, de párszor elmentem, hatalmas élmény volt mindig), a bolgár Komszomol ülése túltett mindenén.

Az egész eset úgy történt, hogy a bolgár barátommal moziba készültünk, de el?bb el kellett menni erre a gy?lésre. Bulgáriában bizony keményebben mentek a dolgok, mint a kés?kádári Magyarországon, a Komszomolból való kimaradás egyben az egyetemi tanulástól való búcsút is jelentette, így természetesen egyetlen fiatal sem maradt ki, mindenki tag volt.

Elmentünk tehát a gy?lés helyszínére. Ott azonban bezárt ajtót találtunk. Kés?bb megjelent még egy tucatnyi komszomolista, de a szervezet titkára nem jött el. Eleve amolyan laza srác volt, aki a lehető legtöbb időt kubai lányokkal való foglalkozással és csencseléssel töltötte, a komszomolista tevékenysége enyhén szólva jelképes volt, de mindebb?l semmi baja nem esett, ugyanis a pletykák szerint édesapja állambiztonsági munkatárs volt.

- Na most mi legyen? - tették fel többen is kérdést, miután nyilvánvalóvá lett, hogy a titkár nem jön el, s nem lehet bemenni a terembe.

Egyesek indítványozták, hogy akkor mindenki menjen haza. A többség azonban ezt leszavazta, arra hivatkozva, hogy már egyszer eljött mindenki kényszerb?l, nehogy már még egyszer el kelljen jönni még ebben a hónapban.

Így hát megindult a gy?lés, a járdán. A három ember, akinek feladata volt anyagot készíteni az alkalomra, el?vette papírját és elhadarta a papíron lév? szöveget. Ezek az anyagok jellemz?en úgy készültek, hogy – ma ezt copy+paste módszernek mondanák – teljes szövegek ki lettek másolva valamilyen brosúrából. A szövegek felolvasása közben a többiek beszélgettek, de a végén mindenki tapsolt. A három felolvasás után jött még egy fontos feladat: a gy?lés felszólította az Olasz Köztársaságot, hogy azonnal engedje szabadon Szergej Antonovot.

Szergej Antonov, a Balkan légitársaság római képvisel?je volt és egyben a bolgár állambiztonság alkalmazottja. ? volt az egyik vádlottja a II. János Pál római pápa elleni gyilkossági kísérletnek. Utólag kiderült, hogy ártatlan, de akkoriban még vizsgálati fogságban volt egy olasz börtönben.

Kés?bb hasonló copy+paste felolvasásnak már amerikai köntösben lettem tanúja, a mormon egyház gy?lésein, ezt ott is komoly feladatnak mondták. Az egyetlen különbség az volt, hogy a mormonoknál nem mertek a tagok beszélgetni a sok brosúraszöveg felolvasása közben.

A mormonoknál még az is rosszabb volt, hogy mindenki UGYANABBÓL a könyvb?l másolt. Egyszer felszólalt az egyik új tag, azt mondta, hogy ez így marha unalmas, meg semmi szellemi-lelki haszna az egésznek, valami mást is kellene felolvasni, esetleg olyat, amit a résztvev?k még nem olvastak. Erre az amerikai misszionáriusok kijelentették, hogy ez nem így van, igenis az a jó, hogy ugyanabból a könyb?l legyen felolvasás, plusz még az egyházi hetilapból vagy a havilapból esetleg. Ezek annyira tökéletes olvasmányok, hogy bármi más csak rontana a gy?lés lelki szintjén. Az egyik misszionárius idézte is az egyik népszerű mormon szentenciát arról, hogy miért tévedés a gondolkodás: „when the prophet speaks, the thinking is already done”, azaz amikor a próféta beszél, a gondolkodás már megtörtént. (Próféta alatt természetesen az egyház vezet?sége értend?.) Az új tag ki is lépett egy hónappal kés?bb az egyházból. Én is, fél évvel kés?bb.

De én ezt 1985-ben még nem tudtam. Akkor még azt hittem, a kommunista taggy?léseknél ostobább, agyzsugorítóbb és röhejesebb dolog nem létezik a világon.

De térjünk vissza a Komszomolra. Szóval a gy?lés szerencsésen véget ért. Rekordid?, 15-20 perc alatt. Ekkor érkezett meg a Komszomol-titkár. Amikor megtudta, hogy a gy?lést már megtartottuk, ? is nagyon örült. Indítványozta: menjünk el egy közeli diszkóba. El is mentünk.

Nekem közben azonban valami nagyon zavarta az agyamat. Meg is kérdeztem a barátn?met: miért kellett ezt a színjátékot végig csinálni, nem lehetett volna-e megállapodni, hogy megtartottuk a gy?lést és kész. Erre ? elmagyarázta: ezt nem lehetett volna megtenni, mert sose lehet tudni ki a másik Komszomol-tag, lehet beépített informátor is, s az esetleg beköp aztán mindenkit a követségen, hogy kamugy?lés volt igazi helyett. A Komszomol-titkár, aki hallotta kérdésemet és a választ is, er?sen bólogatott, majd hozzátette, hogy én a laza magyarországi viszonyokból indulok ki, de ez Bulgáriában másképp van, s nem szabad kockáztatni.

A diszkóban meg Gloria Estefan est volt. Ez els? hallásra szokatlannak t?nik, hiszen Gloria Estefan, USA-ban él? kubai énekesn? a Castro-ellenes ellenzék egyik ikonja. De a kubai kultúrpolitika egészen más, mint az a kelet-európai kommunista államokban volt. Kubában a legádázabb kubai ellenzéki énekesek is szerepeltek tévében, rádióban, bárhol. Csak a nyíltan politikai tartalmú számaik voltak tilalom alatt, a többi számuk nem. De a közvetten politikai dalok, pl. Gloria Estefan Mi tierra (Földem) cím? dala, mely a távoli emigráns dala Kubáról még simán belefért, nem tiltották. A hatalom úgy okoskodott: semmi értelme tiltott gyümölcsöt csinálni a rendszerelles zenészekb?l, énekesekb?l, hiszen Kubában a zene alapvet? fontosságú. Egyébként hasonló politika volt a filmek terén is: minden amerikai filmet bemutattak Kubában, a nyíltan politikai tartalmúakon kívül, de még ebben sem mérték szigorú mércével, simán bemutattak olyat is, amit Kádárék cenzúrája nem engedett be Magyarországra.

Szóval – befejezve a történetet - végül nem mentünk moziba aznap.

[YouTube Video](#)

---

## A kisebbségi szavazó paradoxonja

by maxval bircaman - csütörtök, július 24, 2014

<http://bircahang.org/a-kisebbségi-szavazo-paradoxonja/>

Amikor először tapasztaltam ezt a jelenséget, azt hittem egyedi jelenség. De egyre több esetet találtam, s azt hiszem, ez inkább szabály.

Miről van szó?

Adott egy bármilyen nemzetiségű ember, aki kisebbségiként él egy idegen többségű államban. Aztán ez az ember állampolgára lesz "anyaországának" is, ahol az ő nemzetisége van többségben. Így immár két helyen, két országban szavazhat.

Önmagában semmi furcsaság. De most jön a furcsaság: emberünk nem ugyanarra a politikai irányzatra szavaz a két országban!

Szerbiai horvátoknál láttam először: míg Szerbiában a lehető legliberálisabb, balos pártra szavaz, addig Horvátországban valamilyen jobboldali, sőt nacionalista pártra. Ugyanezt láttam két szerbiai bolgár ismerőmnél is. Majd ugyanazt láttam szlovákiai magyaroknál. Aztán még magyarországi bolgároknál is láttam! Továbbá magyarországi románoknál. Ukrajnai románoknál is tapasztaltam, valamint moldovai ukránoknál.

Miután megtapasztaltam ugyanezt Izraelbe kitelepült magyarországi zsidóknál is, akik a magyar választásokon ballib szavazatot adnak le, míg Izraelben jobboldali pártra szavaznak, rájöttem: ez a szabály általános.

Ahol otthon vagy, ott szavazhatsz bármire, de amikor megtört kisebbségnek érzed magadat, a lehető legkevésbé nacionalista pártra szavazol, hiszen eszed ágában sincs a fő nemzetiséget támogatni. Viszont anyaországodban meg pont a nacionalistább erőket akarod támogatni, hisz védelmet vársz tőlük.

Szóval akkor vagy igazán otthon valahol, ha mindez nem befolyásol téged.

---



## **A Kivándorló Tíz Pontja**

by maxval bircaman - péntek, augusztus 15, 2014

<http://bircahang.org/a-kivandorlo-tiz-pontja/>

egy - Bár otthon le se szartad a politikát, s?t szavazni sem mentél el, mondd azt, hogy kivándorlásod fő oka politikai.

kett? – Bár otthon szörny? nyomorként élted meg, hogy egyszobás bérlakásban élsz egyedül, külföldön tekintsd teljesen normális állapotnak, hogy tizedmagaddal, köztük öt szomáliai menekülttel, laksz együtt egy szükséglakásban.

három - Amikor sikerült minimálbérest állást találnod, ezt úgy meséld, hogy „itt megbecsülik a munkát”.

négy – Az otthoni szokásokat tartsd nevetségesnek, új hazád szokásait viszont tekints a civilizáció csúcsának.

öt - Érts egyet a helyi idegenelles pártokkal és hibáztass minden bevándorlót, saját magadat leszámítva.

hat – Otthon panaszkodtál, hogy iszonyú messze, 15 km-re laksz munkahelyedtől, de külföldön nem okoz semmilyen gondot, ha 80 km-t utazol munkahelyedig.

hét – Igyekezz magyarul enyhe idegen akcentussal beszélni, hogy mindenki lássa, mennyire integrálódttál új hazádban.

nyolc – Dolgozz szabadság nélkül minden évben 50 hetet, túlórázz, spórolj mindenen, majd a maradék 2 hétre látogass haza, ott költekezz, hogy lássa mindenki milyen gazdag vagy.

kilenc - Vess meg mindenkit, aki hazatelepült, az ilyeneket nevezd élheterlen, maradi, lusta alakoknak.

tíz - Nevezd hazugságnak a kivándoroltak számát közl? statisztikát, állapítsd meg, hogy a valós szám ennek a 4-5-szöröse.

## **A komprádor "civil"**

**by maxval bircaman - kedd, június 24, 2014**

<http://bircahang.org/a-komprador-civil/>

El?ször is aláhúzom: hibásnak tartom a magyar kormány igyekezetét, hogy bármilyen módon korlátozza a magyar civil szervezetek külföldr?l való finanszírozását.

Azonban a kérdésnek van egy nagyon fontos általános aspektusa is, melyr?l nem szabad megfeledkezni. Alapvet?en nevetséges, ha egy civil szervezet csak azért tud létezni egy adott országban, mert külföldr?l pénzelik. Ez magyarul azt jelenti: az illet? szervezetre az adott országban NINCS valós piaci igény.

Lehet a dolgokat szépíteni, de ezek után az illet? "civil" valójában nem más az adott országban, mint külföldi ügynök. Pont mint 100-200 éve a gyarmatosítók helyi emberei Afrikában...

## **A magyar blogvilág cenzorai**

by maxval bircaman - kedd, március 18, 2014

<http://bircahang.org/a-magyar-blogvilag-cenzorai/>

A magyar blogvilág leginkább antidemokrata, legcenzúrázottabb blogjai:

<http://orulunkvincent.blog.hu/> - hisztérikus, öntömjénz?, betegesen küldetéstudatos balliberális blog

<http://koznaplo.blog.hu/> - hisztérikusan demagóg, hazug balliberális blog

<http://fideszfigyelo.blog.hu/> - ellenvéleményt nem t?r? balliberális blog

## **A magyar pártok jöv?je**

by maxval bircaman - csütörtök, április 10, 2014

<http://bircahang.org/a-magyar-partok-jovoje/>

Kik a f? vesztesek? Ez nyilvánvaló: az Együtt, a PM, és a Liberálisok. ?k mennek a szemétdombra. Ezek eleve saját tábor nélküli fantompártok voltak.

Az MSZP és a DK szakítanak. A DK lesz a f? liberális er?, a szoclib verzióban. Az MSZP meg nyitni fog balra és enyhén zárni a liberális oldal felé, különösen a nemzeti kérdésben lesz antiliberális, ez a folyamat már tavaly elkezd?dött.

A Fidesz marad prefasiszta, populista er?ként. Lassan ki fog hullani az Európai Néppártból. Emiatt ki fog alakulni a Fidesznek egy jobboldali vetélytársa, a konzervatív-liberális térfélen.

A Jobbik össze fog menni. Egyrészt a balra tolódó, antiliberálissá váló MSZP vissza fogja hódítani a híveit, akik jobb híján a Jobbikra szavaztak eddig. Más részr?l nem fog bírni a Fidesszel. Emiatt a Jobbik kénytelen lesz jobbra tolódni,

A másik forgatókönyv, hogy a Fidesz megy össze, s a Jobbik - balrább tolódva - átveszi a helyét. Ezt szerb forgatókönyvnek nevezném, Szerbiában gyakorlatilag ez történt: a széls?jobb párt a centrum felé tolódott és mára a f? konzervatív-liberális er? lett.

Ezzel kapcsolatban esélyes Mo-n még a lengyel forgatókönyv. Ez akkor fog bekövetkezni, ha az MSZP mégsem képes balra tolódni, s marad zagyva ballib párt. Ez esetben marginalizálódni fog.

Lengyelországban ez történt: a két f? er? a Fideszhez sokban hasonlító, helyi prefasiszta, populista párt és a konzervatív-liberális jobboldal, miközben a posztkommunista párt marginális lett..

Az LMP sorsa bonyolult. Vagy tisztán zöld párttá válik vagy akár a polgári baloldal oldalán is jelen lehet. Az is lehet, hogy nem marad hely neki, ez a többiekt?l is függ. Jóslatom: a PM megmaradt emberei vissza fognak kéredzkedni az LMP-be pár hónapon belül, ideértve egyetlen parlamenti képvisel?jüket is.

\*

U. i.: Aki a kevés jó magyar politikusok egyikének nagyszer? elemzését szeretné hallani, annak a [www.atv.hu/videok/video-20140410-friderikusz-2014-04-09](http://www.atv.hu/videok/video-20140410-friderikusz-2014-04-09) videót ajánlom.

---

## A nyugat bukása

by maxval bircaman - kedd, május 20, 2014

<http://bircahang.org/a-nyugat-bukasa/>

A XX. sz. végén bekövetkezett a marxizmus bukása, mely eltakart egy másik bukást, a nyugat bukását.

Nem térnék ki a marxizmus alapvet? tévedéseire, hiszen ezek közismertek. Tulajdonképpen – egy kis túlzással – azt lehet mondani, Marx mindenben tévedett. A két f? tévedését azért megemlíteném: ez a demokrácia tagadása és a piac tagadása. A demokrácia hiányosságaiból Marx eljutott a diktatúra igenléséig, míg a piac tagadásából a tervgazdálkodásig. Mindkett? fatális tévedés volt. A diktatúra már csak azért sem hatékony, mert a diktatúra vezet?it is megfosztja az alattvalók valódi véleményének megismerését?l. A tervgazdálkodás pedig sokkal nagyobb problémákat okoz, mint amekkora problémákat megold.

A fejlett nyugat nagy részén közben a szociáldemokrata ihletés? jóléti állam terjedt el. Ennek alapja az, hogy a társadalmi problémákat kiviszi a fejlett világ az alárendelt státuszú fejletlen világba, ezzel magas életszínvonalat teremtve otthon. Ez a modell akkor m?ködik, ha van fejletlen világ alárendelt helyzetben és megvan a fejlett világ szükséges bels? akarata.

Ez a rendszer megszülte el?ször saját bels? ellentmondását: a jóléti társadalom kinevelte a lumpent, aki az állam – magyarul: az aktív lakosság – nyakán él?sködik, követel?zik. A rendszer fenntartása céljából egyre nagyobb terhek nehezedtek a t?kére: eljött a a t?ke megnyomorítása és gazdaságtalan helyzetbe hajszolása.

A t?ke kiutat keresett és talált: a globalizmus formájában. Ez lényegében azt jelentette, hogy a fejlett világban a t?ke egyre inkább megtagadta a játékban való részvétekt, a jóléti állam finanszírozását, heyyette kimenekült más térségekbe, Eközben a fejl?d? világ önállóvá lett, egyre jobban elszakadt a fejlett világ hatalmától, önérdek? és független politikába kezdett, melynek egyik eleme éppen a nyugati t?ke becsábítása lett.

Azaz a fejl?d? világ érdeke egybeesett egyre inkább a nyugati nagy t?ke érdekével. Sajátos esemény, napjainkban ezt éljük meg: a gyarmatosítás visszájára kezd fordulni. A nyugat már nem képes kielégít?

módon markában tartani a fejl?d? világot, ezért egyre hisztérikusabb akciókra szánja el magát, lásd pl. az Irak és Líbia elleni katonai agressziót, Ezek az akciók azonban képtelenek a folyamatot megállítani. Kiakult pár olyan, a nyugattól független regionális hatalom, mely ellen a nyugat nem rendelkezik eszközökkel azok féken tartására. Els?sorban ez Kína, másodsorban Brazília, Oroszország, Irán.

A nyugati nagyt?ke el?ször a történelem során nem támogatja a nyugati államokat, mert érdekeik nem esnek egybe!

A nyugati társadalmak válasza egy újfasiszta mozgalom, az antiglobalizmus, melynek célja a gyarmati id?k visszahozatala, azaz a nyugati jóléti modell további finanszírozása a fejl?d? világ terhére.

---



## A PEM nev? valami nyilatkozata

by maxval bircaman - vasárnap, március 16, 2014

<http://bircahang.org/a-pem-nevu-valami-nyilatkozata/>

A Polgári Elégedetlenségi Mozgalom nev? 10-tagú "tömegszervezet" alapító [nyilatkozata](#) téves megállapításokon alapszik. Lássuk a kiemelten hibás pontokat:

*"3./ A jelenlegi 2/3 többség? Fidesz-Kdnp, és kormánya, NEM Alkotmányozásra, és NEM rendszerváltoztatásra kapott népi felhatalmazást, de választási programjukban sem tették közzé ezen szándékukat. Ezt elhallgatták a választók el?l. A népfelség a választásokon így csak a kormányváltás ügyében hozott (hozhatott) döntést! Csak erre kapott a jelenlegi kormányzópart 2/3-os felhatalmazást! **EZ KÖZJOGI TÉNY!** (Vörös Imre volt Alkotmánybíró err?l nyilatkozott 2012. novemberében.)"*

A magyar alkotmány kétharmadossal többséggel alkotmányozási jogot ad. Erre külön felhatalmazás nem szükséges. A felhatalmazás maga a választók akarata. Eddig is történt, minden ciklusban alkotmányváltoztatás.

*"4./ A kormánypárt, és a kormányf? megszegte az Alkotmányra tett esküjét azzal, hogy visszaélve a népfelségt?l **CSAK a KORMÁNYZÁSRA kapott felhatalmazással**, azt a jogállami demokrácia felszámolására, a szétválasztott hatalmi ágak központosítására, olyan átideologizált Alkotmány cserére használta, amivel egy új rendszert, egy Horthy szellemiség? diktatórikus rendszert hozott létre. Mindezzel megvalósították az **Alkotmány 2.§.(3)** bekezdésben fent idézett, **"a hatalom kizárólagos birtoklására irányuló tevékenység"** tényállását! – és ez nem más, mint **ALKOTMÁNY ELLENI PUCCS**, más szóval **ÁLLAMCSÍNY**, vagyis **b ? n c s e l e k m é n y !**"*

Nem igaz eleve a csak kormányzásra kapott felhatalmazás. Igen, lehet kritizálni az új alkotmányt (és kell is), azonban az nem puccs, nem alkotmányellenes, hanem teljesen legitím tett.

*"5./ A "hatalom kizárólagos birtoklására irányuló tevékenységen" tényállásán túl, a "hatalom er?szakos megszerzésére, gyakorlására és birtoklására irányuló tevékenység" is megvalósult, mert a népfelség akarataival **ellentétesen, jogi er?szakkal, a többséggel való visszaéléssel, a parlamenti Házzsabályok kijátszásával, megváltoztatásával jött létre, ill. ezen túlmen?en az Alaptörvényt sem a parlamenti 4/5-ös szabály szerint fogadták el, sem pedig népszavazás nem er?sítette meg! Az er?szak nem fegyveresen, hanem jogi er?szakként valósult meg."***

A hatalom kizárólagos birtoklása nem valósítható meg törvényes úton, márpedig a Fidesz törvényes úton szerzett kétharmadot. Így ez nem tekinthet? joggal való visszaélésnek. Ellenkez? esetben az következne ebb?l, hogy minden párt, mely túl sokat nyer a választásokon, eleve megvalósítja a hatalom kizárólagos birtoklásának tényállását.

A 4/5-ös szabály hatályon kívül lett helyezve az alkotmányozás el?tt.

A magyar alkotmányjog nem ír el? népszavazást.

*"6./ A fentiek alapján a kormánypárti képvisel?k valamint a kormány tagjai együtt is, és külön-külön személyesen is, **ESKÜSZEGÉST KÖVETTEK EL**, ami szintén **b ? n c s e l e k m é n y !**"*

Mivel fentiek közül semmi sem igaz, nem történt esküszegés sem.

*"8./ Mindezek alapján egyértelm?, hogy Alkotmányellenes jogi puccs történt Magyarországon  
! Ezért az Alaptörvény KÖZJOGI ÉRTELEMBEN ÉRVÉNYTELEN !"*

Nem történt sem puccs, s az új alkotmány sem érvénytelen. Nem lehet érvénytelen egy jogszabály, melyet a hatályos jogszabályok betartásával hoztak meg.

\*

A PEM következtetése: a választás bojkottja. Ezzel le is leplezték magukat...

---

## A próbaid?

by maxval bircaman - kedd, április 22, 2014

<http://bircahang.org/a-probaido/>

A próbaid?nek fontos szabályai vannak.

Alapvet?, hogy próbaid?ben minden feladatot megcsinálunk, folyton köszönünk a f?nöknek és bólogatunk, ebédszünetben is a cég éves jelentését nézegetjük a számítógépen, legfeljebb id?nként kikapcsolódásként megnézzük a cég tavalyi tímildingjének a fényképeit, a kollégáknak is kizárólag a cég munkájával kapcsolatos kérdéseket teszünk fel, kisírt szemekkel érkezünk munkába, amikor el?z? nap estek a cég részvényei, s amikor a f?nök arról kérdez mik a terveink. azt válaszoljuk "szeretnék minden idegszállammal segíteni, hogy cégünk jobban teljesítsen a konkurrencia ellenében, erre szeretném feltenni gyarló életemet".

Aztán amikor lejárt a próbaid?, drasztikusan váltunk. Letöltjük kedvenc játékunkat a hivatali gépre, sokat fórumozunk, fényképeket nézegetünk, számlákat fizetünk a netes hozzáférésünkkel, blogot szerkesztünk, sokat m?vel?dünk és olvasunk, bármit aminek semmi köze a cég tevékenységéhez. Amikor meg néha mégis dolgozunk, akkor meg közben minden kollégának panaszkodunk, hogy a rohadék cég rabszolgákként kezel minket.

## A sarlatán választási álszakért?

by maxval bircaman - csütörtök, március 20, 2014

<http://bircahang.org/a-sarlatan-valasztasi-alszakerto/>

A választási rendszert nagyvonalakban sem ismer? elemz? "érdekes" elemzése jelent meg ma a NoBlog-on.

Csak a tájékoztatás érdekében:

- a háromból vagy annál több pártból álló koalíciók számára a bejutási küszöb egységesen 15 %,
- az egyfordulós, listás választási rendszer kifejezés teljesen értelmetlen, egy listás választási rendszer mindig egyfordulós,
- hamis beállítás, hogy a Fidesz azért nyer, mert 40 %-a van és a többi 60 % nem egységes, valójában az nyer, akinek a legtöbb szavazata van, s a Fidesz 40 %-a nem Isten csapása, hanem a választói akarat,
- félrevezet? az "országossá tett listás rendszer" kifejezés, valójában eddig is volt országos lista a területi listák mellett.

Lássuk mik a **valódi** változások az idei választási rendszerben a 4 évvel ezel?ttiekhez képest:

- az egyéni választókerületek száma 176-ról 106-ra csökkent,
- az egyéni választókerületekben eddig második forduló volt, ha egyik jelölt sem szerezte meg az abszolút többséget, most már csak egy forduló van, melyben a relatív többség mandátumot ad,
- megsz?nt a 20 területi lista, melyre eddig szavaztuk, helyett egyetlen országos listára szavazunk,
- a listás mandátumok száma 210-r?l 93-ra csökkent,
- a nemzeti kisebbségek kedvezményes mandátumra jogosultak: ezzel akkor élhetnek, ha meg tudják szerezni az normál mandátumhoz szükséges szavazatszám negyedét - ez a mandátum a 93 listás mandátumból kerül kiosztásra, gyakorlatilag ez szinte biztosan egy darab mandátumot jelent a cigány kisebbségnek (pontosabban a fideszes Lungo Dromnak), a többi 12 elismert kisebbségnek nincs elegend? szavazója a kedvezményes mandátumhoz sem,
- töredékszavazat eddig csak az egyéniben vesztes pártoknak járt, most a gy?ztesnek is jár már, "felesleges" szavazatai után.

Nem igaz, hogy az egyfordulós egyéni körzeteknek köszönhet?en az összes egyéni helyet a legnagyobb párt viszi el, ez csakis a körzet er?viszonyaitól függ. Mivel a Fidesz jelenleg gyengébb, mint 2010-ban, szinte kizárt, hogy minden körzetet megnyerjen. Valójában a ballib ellenzék szövetségese e játszmában a Jobbik, hiszen ahol er?s a Jobbik (magyarul: ahol sok a cigány), ott a Jobbik elvesz szavazatokat a Fideszt?l, ami miatt a ballib szövetség jelöltje gy?zhet.

Ami a választási rendszer aránytalanságát illeti, DIREKT ilyenre lett tervezve a magyar választási rendszer 1989-ban a kerekasztal-tárgyalásokon, a stabilitás érdekében. Így a német választási rendszer lett bevezetve, de a német rendszer arányosítási eleme NÉLKÜL. Emiatt pl. 1994-ben volt az eddigi legnagyobb aránytalanság, amikor a gy?ztes MSZP a szavazatok 31 %-ával megszerezte a mandátumok 54 %-át.

A mostani, új választási rendszer kb. 5-10 %-kal tovább növelte ezt az aránytalanságot.

Továbbra is az nyer, aki a legtöbb szavazatot kapja, azaz téves minden olyan következtetés, hogy a Fidesz legy?zhetetlen a választási rendszer miatt.

---

## A t?késosztály réteg?dése a sötét Balkánon

by maxval bircaman - péntek, augusztus 22, 2014

<http://bircahang.org/a-tokesosztaly-retegzodese-a-sotet-balkanon/>

Bulgáriában érdekes a t?késosztály réteg?dése. Nagyjából 5 csoport állapítható meg. A csoportosítás alapja a vagyon származása.

Az egyik csoport a maffiózóké. Ezek azok, akik b?ncselekményekkel teremtették meg vállalkozásuk alapjuk, nem értve ide a fehérgalléros b?ncselekményeket. Magyarul: ezek valódi, igazi b?nök?k, akik rablásból, lopásból, zsarolásból, védelmi pénzek szedéséb?l szereztek a pénzüket, jellemz?en a 90-es évek els? felében, majd ezt a pénzt nem az ebben a körökben szokásos módon eldorbézolták, hanem befektették.

A másik csoport a komcsiké. Ezek azok az ex-kommunista funkcionáriusok, akik az el?z? rendszerbeli politikai és/vagy gazdasági pozíciójukat sikeresen konvertálták a rendszerváltozás után pénzügyi t?kévé. Ide tartoznak azok is, akik a 90-es években sikeresen részt vettek különböz? pénzügyi korrupciós ügyletekben, melyekhez ex-kommunista pozíciójuk révén fértek hozzá.

A harmadik csoport a külföldi befektet?ké. Ez világos, mit jelent.

A negyedik csoport az öner?b?l lett t?késeké. Magyarul: a semmib?l valamibe belekezdtek és szerencsével, ügyességgel sikeresek lettek, majd t?késé váltak.

Az ötödik csoport Magyarországon ismeretlen, ez a reprivatizálók csoportja. Ezek azok, akik a rendszerváltás után visszakapták saját vagy ?seik vagyonát, ami a kommunizmus alatt államosítva lett. Bulgáriában ugyanis a rendszerváltozás után gyakorlatilag minden államosított vagyon vissza lett adva az eredeti tulajdonosoknak vagy azok örököseinek. ?k tehát az 1944 el?tti t?késosztály gyerekei és unokái.

Sokáig gy?jtöttem tapasztalatokat vajon milyen az egyes csoportok hozzáállása a társadalomhoz, s els?sorban saját alkalmazottjaihoz.

A legnegatívabb csoport a reprivatizálók csoportja. Annyira, hogy a modern bolgár nyelv ki is találta rájuk a „?????????” (szó szerint restituáló) szót, ami nem véletlenül a „?????????” (prostituált) szóra rímel. Ez a csoport úgy érzi mindenki hibás azért, hogy a negyvenes években a hatalom elvette a családi vagyont, s ezt igyekszik is megbosszulni a mai embereken, jellemz?en saját alkalmazottjain. Jellemz?k: a piaci szint alatti bérek, abszurd elvárások, fizetetlen túlórázás, az emberek kirúgása bármikor, antihumánus hozzáállás. A reprivatizáló komolyan hiszi, hogy az alkalmazott erkölcsi alapon köteles a cég érdekeit nézni akár szabadidejében is, bármilyen külön anyagi jutalmazás nélkül.

A következ?, kicsit pozitívabb csoport a maffiózóké. ? sem gondolja, hogy nagyon meg kellene fizetni az embereket, de nincsenek túlzó elvárásai sem. Abból indul ki ez a típusú munkaadó, hogy mindenki b?nök? mint ?, így az alkalmazott majd úgyis lopni fog, kiegészíti a fizetését, s ezt el is nézi neki bizonyos szintig. Amolyan betyárbecsület: én is másoktól loptam a pénzemet, szóval te is lophatsz t?lem, ha nem viszed túlzásba.

Középen van a külföldi befektet?. ? jellemz?en megfizeti a túlórát, de keveset fizet, az embereket lenézi. Meg van gy?z?dve róla, hogy ? külföldiként fels?bbrend? emberfajta. Ezt azzal is kifejezi, hogy a nyelvet nem hajlandó tanulni, de ha meg is tanulja, akkor sem hajlandó használni. ? egy magasabb rend? faj, akinek mások az igényei, mint a bennszülött pórnépnek.

A komcsi t?kés pozitívabb. ? legbelül a lelkében máig szégyelli, hogy vagyona van, igyekszik ezt valahogy maga el?tt is leplezni. Ennek jele, hogy embereivel igyekszik haverkodni, sokszor színpadiasan barátkozni. Mintha ? valamiféle brigádvezet? lenne egy kommunista gyárban és nem ? lenne a tulaj. Ha mondjuk építési vállalkozó az illet?, akkor ? az az ember, aki hirtelen beöltözik munkaruhába, majd elmegy kalapácsolni 15 percre, így mutatva, hogy ? is „egyszer? munkásember”.

Persze a legjobb t?kés az aki öner?b?l lett az. ? az egyetlen aki megérti a kapitalizmus alapját: hogy az alkalmazott azért jött dolgozni, mert ez az anyagi érdeke, így haverkodás, m?barátkozás helyett az embereit igyekszik anyagilag érdekeltté tenni a munkában.



## **A zsinat eredményei**

by maxval bircaman - hétf?, október 20, 2014

<http://bircahang.org/a-zsinat-eredmenyei/>

A 2019. november 31-én lez?rult III. Vatikáni Zsinat legfontosabb döntéseib?l.

A zsinat egyéves megfeszített munkát zárt le, melyet csak a havi egyszeri orgiák szakítottak meg.

A legfontosabb probléma: a modernség jelei a társadalomban, s a rájuk adandó keresztény válasz.

A nagy többség megszavazta: ezent?l nagy tisztelettel, meleg szívvvel kell viszonyulnia minden hív?nek a homoszexuális, pedofil, transzszexuális, szodimita, zoofil, nekrofil. valamint az LMBNTQWERIOPZW-emberek tevékenysége iránt.

Sajnos egyes maradi, ultrakonzervatív, er?sen fasisztagyanús f?papok leszavazták, hogy ezent?l kutyák és emberek házassága templomi szertartásban történhessen, de a szakért?k szerint, ezek a rohadt nációk nem állíthatják meg a történelem kerekét, csak lassíthatják azt.

A zsinat teológiai téren is fontos eredményeket könyvelhet el, pl. kijelentette, hogy Jézus nem halt kereszthalált, hanem világszerte útra indult, s 101 éves korában halt meg Tibetben, együtt két férjével. Így ezent?l kereszt helyett három csokolózó férfi lesz minden teplomban. Ezen kívül a zsinat még törölte a b?n fogalmát, kijelentve, hogy Isten annyira szereti az embereket, hogy mindenki csináljon amit akar.

I. Francisco Conchita róma pápa merész reformlépéseit üdvözölte a Nemzetközi Homoklobbi, a Sírban Holttesttel Szexel?k Egylete, valamint a Galambokkal Közösül?k Szövetsége.

A katolikusok egyharmada elszakadt id?közben a Vatikántól, demagóg módon arra hivatkozva, hogy ?k Jézus eredeti tanítását kívánják a jöv?ben is megtartani. Dehát kit érdekelnek ezek a szakadók???



## A új Borgiák kora

by maxval bircaman - vasárnap, június 29, 2014

<http://bircahang.org/a-uj-borgiak-kora/>

Visszatér?ben a Borgiák rosszlelk? kora a Vatikánban. Ugyanaz ismétl?dik meg, rosszabb formában. Bár kívülálló vagyok, képtelen vagyok mindezt semlegesen szemlélni.

Vannak testvéreim, akik kifejezetten kárörömmel szemlélik az új vatikáni borgiák tombolását-rombolását, s azt mondják ez a Vatikán által 1054-ben elkezdett ámokfutás logikus vége. Én nem így látom. A katolicizmus, minden hibája ellenére, apostoli felekezet, a legnagyobb ilyen, így mindenképpen aggódva és nem örvendve kell szemlélnünk azt, ami jelenleg ott zajlik.

Ez a római pápa már a kezdetekt?l gyanús alak. ? a Vatikán Gorbacsova – azaz, feltételezhet?en jó szándékkal, de lerombolja azt, aminek védelme és megtartása a feladata. A különbség az, hogy az oroszoknak szerencséjük volt: Gorbacsov rombolásából végül sokkal jobb lett, mert a SZU szétomlása után 10 évvel jött Putyin. A Vatikán esetében viszont egy apostoli egyház lassan elindult a protestáns szektává való átalakulás útján. S ez az út egyirányú, nincs visszaút.

Ha a katolikusok id?ben nem állítják le az argentín ámokfutót, kés? lesz, s 15 év múlva mise helyett játékos vetélked?k és homokos orgiák lesznek a templomokban, homoszex „házasságban” él? püspökökkel, feminináci n?i papokkal, s Jézus feltámadását jelképes történetként értékel? teológusokkal.

Kívülállóként sok sikert kívánok nektek, katolikus testvérek, az argentín miniantikrisztus elleni harcban!

Le Conchita Franciscóval! Le a miniantikrisztus celebbel!

## Afrikai Dzsenni története

by maxval bircaman - vasárnap, március 16, 2014

<http://bircahang.org/afrikai-dzsenni-tortenete/>

Kedves [Blog!](#)

Leírom én is történetemet nektek.

Életem akkor pördült meg 180 fokkal igazán, amikor megismerkedtem Ndebivel. Ndebi egyszer? ugandai diák volt Londonban, ahová én is jártam egyetemre. Ndebi szép szál, daliás, szurokfekete legény, mint egy amerikai profi kosaras úgy néz ki, csak szebb és er?sebb.

Nem részletezem történetünket, de szinte azonnal szerelmesek lettünk egymásba. Ámor nyila nem rasszista és az ébenóriás meg a kis törékeny fehér teremtés egymásba szerettek. Nagyon sok közös van bennünk lelkiileg, pl. mindketten szeretünk filmeket nézni és kedvenc ételünk a pattogatott kukorica mogyoróvajjal.

Kapcsolatunk 2. évében Ndebi gyémántgy?r?t ajándékozott nekem és megkérte a kezemet. Ekkor elmondta, hogy ? nem egy tipikus afrikai diák, hanem herceg, arisztokrata sarj. Bevallom én sem tudtam hogy ez létezik, de Ugandában - bár köztársaság - van több autonóm törzsi királyság! Nos, az én Ndebim az egyikb?l származott. Édesapja küldte el Londonba agrármérnöki szakra, mert náluk ez a hivatás igen nagy becsben áll. Ndebi azt mondta: mindenben én dönthetek, de egy dologban hajthatatlan: tanulmányai végeztével haza kell mennie Ugandába és ha valóban elfogadom házassági ajánlatát, vele kell mennem. Törzse etikai kódexe követelte meg, hogy az arisztokrata ifjak otthon éljenek. Bevallom, nekem ez a feltétel semminek t?nt, úgyis untam a szörny? londoni id?járást, a piros buszokat, meg eleve az egész idegesen lüktet? tízmillió nagyvárost annak minden ny?gével együtt.

Tehát tavaly óta itt élünk Nyugat-Ugandában. Ndebi családja a törzs omukamájának (az omukama szó kb. királyt jelent) bels? köreihez tartozik, apósom miniszter az omukama autonóm kormányában.

Ndebi törzsében a többnej?ség van szokásban, magas rangúak esetében ez szinte elvart a szokások értelmében, de Ndebi hív? keresztényként elutasítja ezt, így én vagyok az egyetlen felesége. Hozzáteszem: nem is vállaltam volna a házasságot, ha nem én vagyok az egyetlen asszony!

Mint arisztokratafeleségnek, tilos számomra a munka, de id?nként persze elfoglalom magamat egy-két hobbival. Esküv?i ajándékként kaptam egy saját elefántot és id?nként lecsutakolom ?t. Az elefántot Trombinak szólítom. Kisgyerekkoromban mindig volt Magyarországon kutyám, így az elefánt nem volt szokatlan, a nyilvánvaló méretbeli különbségen kívül nincs sok különbség a két háziállat között.

Törzsi szokás, hogy a gazdagok kötelesek segíteni a szegényeket, pl. azzal, hogy munkát adnak nekik. Bevallom, kezdetben zavart a sok szolga, de megszoktam. Nekünk 40-45 szolgálk van, személyenként havi 4-5 ezer forintot fizetünk neki, itt ilyenek a bérek. Dolgosak az itteni népek, ezt meg kell mondani, ami nagy szó az itteni forró id?járásban, melyet csak a közeli Albert-tó enyhít. Eleinte zavart, hogy sok alapvet? feladatban szolga segít, nehéz volt megszokni, hogy pl. nem öltözhettek fel reggel egyedül. Sok helyi gazdagnak a fogát is szolga mossa, de ebben már fellázadtam, kiharcoltam, hogy saját jogom legyen a fogmosás. Furcsa, zavaros fehérfehérnépnek gondolhatnak sokak emiatt.

Az emberek boldogok, egész nap mosolyognak. Nem számít a pénz, ezt itt láttam meg igazán, hiszen a legtöbb ember olyan körülmények között él, melyek magyar szemmel nyomornak t?nnek. Elég azt mondanom, hogy villanya csak minden huszadik családnak van, folyóvíze meg csak a gazdagoknak. Az internet?l a legtöbb ember csak hallott, de nem tudja mi az, csak egyes középületekben és a helyi egyetemen van. Egyébként mobilinternet az van - nekünk is -, de az átlagnép számára megfizethetetlen és egyébként is, minek internet, ha áram sincs a legtöbb lakásban.

A mi családunk els?sorban kávéültetvényekb?l él, komoly földjeink vannak kávéval, 2-3 ezer embernek adunk munkát. Megjegyzem gyorsan: európai mértékkel nézve nem vagyunk milliomosok, inkább amolyan tisztos középosztálybeli a szintünk.

Felszereltem egy m?holdas antennát a nappalira, így szoktam nézi a Duna Tévét, tehát nem csak az netr?l tájékozodom a magyar események iránt.

Magyarokkal nem nagyon érintkezem, bár hallottam, hogy Kampalában - ez Uganda f?városa - él pár magyar.

Mindig nagyon meleg van és mindig ugyanakkor kel és nyugszik a nap. Az ember biológiai órája számára ez sokkal egészségesebb. Úgy érzem, hogy hazajöttem, hiszen az emberiség pont erről a vidékről származik.

Az életszínvonal az átlag számára a magyarországi ötöde errefelé, nem javaslom az ide való emigrációt, csak ha valakit - mint ahogy engem is - nem érdekli a pénz. Akit viszont a pénz nem érdekel, annak ez nagyszerű élettér. Az ideges fehérember-világhoz képest, ahol minden lüktet, mindenki rohan, s minden a pénz körül forog, itt maga a paradicsom van készen és ingyenesen mindenki rendelkezésére áll.

---

## Aránytalanság a választási rendszerben

by maxval bircaman - vasárnap, április 06, 2014

<http://bircahang.org/aranytalansag-a-valasztasi-rendszerben/>

Aránytalanság a választási rendszerben

Aránytalanságok a magyar parlamenti választásokon 1990-2010 között:

Ha a teljesen arányos rendszer - pl. a holland - 10, a teljesen aránytalan - pl. a brit - meg 1, akkor a magyar eddig 6 volt, most pedig 5 lett.

	1990		
szavazatarány	mandátumarány	eltérés	
MDF	24,72%	42,49%	171,87%
SZDSZ	21,40%	24,09%	112,59%
FGKP	11,74%	11,40%	97,10%

	1994		
szavazatarány	mandátumarány	eltérés	
MSZP	31,27%	54,15%	173,15%
SZDSZ	18,62%	17,88%	96,00%
MDF	12,03%	9,84%	81,83%

	1998		
szavazatarány	mandátumarány	eltérés	
MSZP	32,25%	34,72%	107,64%
FIDESZ	28,18%	38,34%	136,06%
FGKP	13,78%	12,44%	90,24%

	2002		
szavazatarány	mandátumarány	eltérés	
MSZP	42,05%	46,11%	109,66%
FIDESZ	41,07%	48,70%	118,59%
SZDSZ	5,57%	5,18%	93,02%

	2006		
szavazatarány	mandátumarány	eltérés	
MSZP	43,21%	49,22%	113,92%
FIDESZ	42,03%	42,49%	101,09%
SZDSZ	6,31%	5,18%	82,11%

	2010		
szavazatarány	mandátumarány	eltérés	
FIDESZ	52,73%	68,13%	129,21%
MSZP	19,30%	15,28%	79,20%
JOBBIK	16,67%	12,18%	73,04%

---



## **Ballib hisztéria**

by maxval bircaman - szerda, április 09, 2014

<http://bircahang.org/ballib-hisztéria/>

A magyar ballib semmit sem tanul és semmit sem felejt.

Ahelyett, hogy a választási vereség okainak elemzése kezdődne, azaz a válasz keresése a "vajon miért szavaz a nép így?" kérdésre, a hisztizés már be is indult teljes sebességgel.

Rossz a nép! Ostoba a nép!

Akkor majd felkelés fogja eltávolítani a "diktatúrát".

Jön majd Európa és eltávolítja a gonosz felcsúti cigány "diktátort"!

S más hasonlók.

A demokráciát könnyű akkor támogatni, amikor a többség a te álláspontodon van.

Az igazi demokrata akkor is képes támogatni a demokráciát, amikor a többség nem az ő álláspontján áll.

Az igazi demokrata ilyenkor magában keresi a hibát: vajon miért nem őt választotta a nép? Személyes hibái miatt vagy esetleg rossz az, amit javasolt vagy más okok?

Az áldemokrata meg hisztizik.

---

## Ballib rejtélyek

by maxval bircaman - szombat, december 20, 2014

<http://bircahang.org/ballib-rejtelyek/>

A magyar ballibek egyik rejtélye, hogy bár dogmaként hisznek a liberalizmusban, egyes antiliberálisoknak meg van bocsátva antiliberalizmusuk, és ?k be vannak fogadva a "klubba", míg mások meg ki vannak átkozva.

Pl. az LMP er?sen antiliberális, s az eredetileg antischifferista szárny, a jelenleg agonizáló PM is az. De míg a ballib agytröszt ezt megbocsátja az PM-nek, addig az LMP-nek nem.

Ugyanaz a marxisták esetében is. Vajnay és TGM büntetlenül átkozhatja a liberalizmust, ?k így is rendes srácok maradnak a ballib klubban, míg Thürmerék egyenesen Sátán emberének min?sül UGYANAZÉRT a szövegért.

Ugyanez nemzetközi szinten is: míg az európai balosok egyfajta jópofa srácoknak számítanak (kivéve az ?sgonosz görög Szirizát, mely az gyanúsan fideszes stílusban szólal meg az EU-ról és Amerikáról), akiknek meg van bocsátva a Che Guevara jelkép és minden más, addig Chávez és Morales gonosz Orbán-típusú diktátorokként vannak számon tartva.

Az még furcsább, amikor egyes, ballibek által befogadott antilibsík is er?sítik ezt. Lásd pl. az er?sen TGM-hez kötőd? [Dinamó blogot](#): ott éljenzik a Fideszhez sokban hasonló Szirizát, de közben a Fideszt az ördög másának tartják.

Valahogy nem értem ezeket a furcsa jelenségeket.

Nevetséges ez a törzsi alapú politizálás.

## **Ballibnek lenni**

by maxval bircaman - szombat, május 31, 2014

<http://bircahang.org/ballibnek-lenni/>

Mit jelent ballibnek lenni?

A kérdés tisztázása rendkívül fontos, hiszen Magyarország rossz sorsa az utóbbi 25 évben leginkább ezen rákfenének köszönhet?.

Mit is jelent valójában ballibnek lenni?

El?ször is le kell nézni, s?t id?nként utálni az embereket, a népet, a szavazókat, ugyanis a "rohadékok" id?nként képesek nem úgy szavazni, ahogy az "helyes" lenne.

A ballib emellett - bár elveti teljes egészében a marxizmust annak politikai, gazdasági, filozófiai értelmében - megszállott marxista gondolkodásilag. Hiszi, hogy van egyetlen helyes nézet, hiszi, hogy minden más nézet csupán egy még nem eléggé kifejlett stádiumban lév? fejletlen és téves eszme, mely azonban el?bb-utóbb el kell, hogy jusson "fejl?dés" útján az "egyetlen igaz" nézethez.

A ballib mélyen antidemokrata, küls?leg demokratára festett gondolkozása mélyén egy kisdiktátor rejlik, aki hisztizik, ha a többség demokratikusan nem az ? elképzelését szavazza meg. Ilyen esetekben a demokráciát nem hajlandó elfogadni, hiszen - szerinte - ez a demokráciával való "visszaélés": "visszaélés" a demokráciával, ha a demokrácia eredménye egy "nem-demokratikus" döntés. Azt pedig, hogy mi "nem-demokratikus" csakis ? döntheti el, semmiképpen a többség, ilyen nehéz kérdésben ugyanis nem dönthet az ostoba és m?veletlen mucsai parasztsereglet, ehhez a bonyolult feladathoz ballib megmondóembernek kell lenni. Hiszen a többség valójában szörnyen buta barmok gyülekezete, kivéve persze, ha "helyesen" dönt, ez esetben öntudatos polgárok közösségévé nemesül ez a mindig gyanús és potenciálisan gonosz csürhe.

A ballib nehezen t?ri a vallást, kiröhög mindenfajta hazafiságot, minden hagyományt értelmetlennek

tekint. Számára a vallás káros babona, a hazafiság idegenellenes nacionalizmus, a hagyomány pedig nevetséges maradiság.

Természetesen egész más mércével méri a SAJÁT új hagyományait, elveit. Az ezekben való hit minden ember alapkötelezettsége, s aki a legkisebb elemet illet?en is vitázni próbál, azt az örök átok, kiközösítés, s - ha lehet - az egzisztenciális ellehetetlenítés sújtja. Az én emberem az független, civil és szakember, míg aki nem az én emberem, az lefizetett bunkó.

A ballib lételeme még a kirekesztés. Ha nincs kit kirekeszteni, akkor boldogtalan. Mint lánglelk? marxista az osztályellenséggel szemben, ? ugyanúgy kérlelhetetlen a "nácikkal" szemben. Náci mindenki aki nyíltan nem ért egyet a ballib tabukkal.

Történetileg, eredetében a ballibség f? hordozója a kommunizmusból hajdanán kiábrándult ex-kommunista értelmiség, mely az ultraliberalizmusban találta meg az új egyetlen igaz eszmét. De természetesen ez csak az eredeti f?sodor. Ma már a ballib agytrösztök megmondóemberei között megtalálhatók egészen más háterr? személyek is.

A ballib egyik furcsán torz alfaja a kelet-európai ballib. Ennek sajátos jellemz?je a fentiekén kívül még az úgynevezett "nyugat" feltétlen és vak imádata. Persze a kelet-európai ballib sosem vesz tudomást azokról a nyugati fejleményekr?l, tényekr?l, melyek ellentétben állnak a ballib szent tannal.

S végül: a ballibség - a közhiedelem ellenére - nem ideológiafügg?, így nem feltétlenül kapcsolódik a baloldali vagy liberális oldalhoz, ez egy eszméken túlnyúló valami. Bulgáriában például - ellentétben Magyarországgal - a jobboldal egy része ballib, míg a baloldal sokkal inkább mentes t?le.

## **Bilderberg Csoport**

**by maxval bircaman - kedd, június 03, 2014**

<http://bircahang.org/bilderberg-csoport/>

A Bilderberg Csoport a nemzetközi háttérhatalom egyik fontos szervezete (a közhiedelemmel ellentétben nem ez az egyetlen szervezete).

Ma már az internet miatt a titkos szervezet is kénytelen bizonyos nyilvánosságot adni tevékenységének.

Így hivatalosan közzétették az idei meghívottak listáját, [lásd](#).

A listát nem ismételném el, de érdekes adat: az egyetlen kelet-európai meghívott idén Bajnai Gordon, a bukott magyar kormányf?.

## Bolgar-magyar hangtani összehasonlítás II.

by maxval bircaman - szerda, október 08, 2014

<http://bircahang.org/bolgar-magyar-hangtani-osszehasonlitas-ii/>

Egy évig halogattam az [els? rész](#) folytatását. Most végre kész. A hibák visszajelzésére most is számítok!

### *Mássalhangzók:*

#### *Magyar mássalhangzók*

A köznyelvben 25 rövid és 24 hosszú mássalhangzó fonéma van, valamint 16 gyakori rövid és 9 hosszú allofón van. 14 allofón kötelező, 11 opcionális. Leírásuk a fenti táblázat szerint (sárga színnel az alapfonémák, zölddel az allofónok):

### **Orrhangok:**

N 0<sup>1</sup> els?: a normál m hang, így ejtjük a n-t is, ha b, m, p el?tt áll,

N 0<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata,

- N 1<sup>1</sup> els?: a fenti allofónja, így ejtjük az m-t és az n-t f és v el?tt,
- N 1<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata,

N 3<sup>1</sup> els?: a normál n hang,

N 3<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata,

- N 9<sup>1</sup> els?: a fenti allofónja, így ejtjük az n-t k és g el?tt,
- N 9<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata,
- N 6<sup>1</sup>: a fenti allofónja, így ejtjük az n-t cs és dzs el?tt,

N 7<sup>1</sup> els?: a normál ny hang, így ejtjük az n-t is ty és gy el?tt,

N 7<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata.

### **Zárhangok:**

K 0<sup>1</sup> - els?: a normál p hang, így ejtjük a b-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

K 0<sup>1</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

K 0<sup>1</sup> + els?: a normál b hang, így ejtjük a p-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

K 0<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

K 2<sup>3</sup> - els?: a normál t hang, így ejtjük a d-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,



K 2<sup>3</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

K 2<sup>3</sup> + els?: a normál d hang, így ejtjük a t-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

K 2<sup>3</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

K 7<sup>1</sup> - els?: a normál ty hang, amikor zárhangként viselkedik, így ejtjük a gy-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

K 7<sup>1</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

K 7<sup>1</sup> + els?: a normál gy hang, amikor zárhangként viselkedik, így ejtjük a ty-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

K 7<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

K 9<sup>1</sup> - els?: a normál k hang, így ejtjük a d-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

K 9<sup>1</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

K 9<sup>1</sup> + els?: a normál g hang, így ejtjük a t-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

K 9<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata.

## **Zár-réshangok:**

KS 2<sup>3</sup> - els?: a normál c hang, így ejtjük a dz-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

KS 2<sup>3</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

KS 2<sup>3</sup> + els?: a normál dz hang, így ejtjük a c-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

KS 2<sup>3</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

KS 5<sup>2</sup> - els?: a normál cs hang, így ejtjük a dzs-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

KS 5<sup>2</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

KS 5<sup>2</sup> + els?: a normál dzs hang, így ejtjük a cs-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

KS 5<sup>2</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

- KS 7<sup>1</sup> - els?: a ty allofónja, amikor zár-rés hangként viselkedik, így ejtjük a gy-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,
- KS 7<sup>1</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,
- KS 7<sup>1</sup> + els?: a gy allofónja, amikor zár-rés hangként viselkedik, így ejtjük a ty-t is zöngés mássalhangzó el?tt,
- KS 7<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata.

## **Réshangok:**

X 1<sup>1</sup> - els?: a normál f hang, így ejtjük a v-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

X 1<sup>1</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

X 1<sup>1</sup> + els?: a normál v hang, így ejtjük az f-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

X 1<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

- X 7<sup>1</sup> -: a j hang allofónja zöngés mássalhangzó után, ha utána szünet vagy zöngés mássalhangzó következik,
- X 7<sup>1</sup> +: a j hang allofónja zöngétlen mássalhangzó után, ha utána szünet vagy zöngétlen mássalhangzó következik,
- X 8<sup>1</sup> - els?: a h hang allofónja szótag végén, mély magánhangzó után,
- X 8<sup>1</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,
- X 9<sup>1</sup> + els?: a h hang allofónja szótag végén, magas magánhangzó után,
- X 9<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

S 2<sup>3</sup> - els?: a normál sz hang, így ejtjük a z-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

S 2<sup>3</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

S 2<sup>3</sup> + els?: a normál z hang, így ejtjük az sz-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

S 2<sup>3</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

S 5<sup>2</sup> - els?: els?: a normál s hang, így ejtjük a zs-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt,

S 5<sup>2</sup> - második: az el?bbi hosszú változata,

S 5<sup>2</sup> + els?: a normál zs hang, így ejtjük az s-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

S 5<sup>2</sup> + második: az el?bbi hosszú változata.

### **Közelít?hangok:**

- J 1<sup>1</sup> +: a v allofónja, szó elején és két magánhangzó között fordul el? egyes ejtésekben,

J 7<sup>1</sup> + els?: a normál j hang,

J 7<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata,

J 12<sup>1</sup> -: a normál zöngétlen h hang,

- J 12<sup>1</sup> +: az el?bbi allofónja, magánhangzók között,
- ? 3<sup>1</sup> els?: az r hang allofónja,
- ? 3<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata.

### **Perg?hangok:**

- R 3<sup>1</sup> els?: az r hang allofónja,
- R 3<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata.

- ? 3<sup>1</sup> + els?: az r hang allofónja,
- ? 3<sup>1</sup> + második: az el?bbi hosszú változata.

### **Legyint?hangok:**

? 3<sup>1</sup> els?: a normál r hang,

? 3<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata.

### **Oldalhangok:**

L 3<sup>1</sup> els?: a normál l hang,

L 3<sup>1</sup> második: az el?bbi hosszú változata,

- L 7<sup>1</sup>: az l hang allofónja gy, ny, ty el?tt.

\*

### **Bolgár mássalhangzók**

A köznyelvben 22 mássalhangzó fonéma van. Van 25 allofón: közülök 18 "lágý" hang, 5 kötelez? allofón, 2 pedig opcionális gyakori allofón. A lágý allofónok jellemz?ek a legtöbb kelet-bolgár nyelvjárásra, míg a nyugat-bolgár nyelvjárásokban vagy teljesen hiányoznak vagy csak 4 van meg közülük. Leírásuk a fenti táblázat szerint (sárga színnel az alapfonémák, zölddel az allofónok):

### **Orrhangok:**

N 0<sup>1</sup>: a normál ? hang,

- N 0<sup>3</sup>: az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,
- N 1<sup>1</sup>: a fenti allofónja, így ejtjük az ?-t és az ?-t ? és ? el?tt,
- N 1<sup>3</sup> a fenti allofónja, így ejtjük az ?-t és az ?-t ? és ? el?tt, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik,

N 3<sup>1</sup>: a normál ? hang,

- N 6<sup>1</sup>: az el?bbi allofónja, egyes nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,
- N 7<sup>1</sup>: az el?bbi allofónja, egyes nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,
- N 9<sup>1</sup>: a fenti allofónja, így ejtjük az ?-t ? és ? el?tt.

### **Zárhangok:**

K 0<sup>1</sup> -: a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

- K 0<sup>3</sup> -: az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

K 0<sup>3</sup> +: a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngés mássalhangzó - kivéve ? - el?tt,

- $K 0^3 +$ : az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

$K 2^3 -$ : a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

- $K 6^1 -$ : ?z el?bbi allofónja, egyes nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,
- $K 7^1 -$ : ?z el?bbi allofónja, egyes nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

$K 2^3 +$ : a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngés mássalhangzó - kivéve ? - el?tt,

- $K 6^1 +$ : ?z el?bbi allofónja, egyes nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,
- $K 7^1 +$ : ?z el?bbi allofónja, egyes nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

$K 9^1 -$ : a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

$K 9^1 +$ : a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngés mássalhangzó - kivéve ? - el?tt.

### **Zár-réshangok:**

$KS 2^3 -$ : a normál ? hang, így ejtjük a ??-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

- $KS 6^1 -$ : az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

$KS 2^3 +$ : a normál ?? hang, így ejtjük a ?-t is zöngés mássalhangzó el?tt,

KS 5<sup>2</sup> -: a normál ? hang, így ejtjük a ??-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

KS 5<sup>2</sup> +: a normál ?? hang, így ejtjük a ?-t is zöngés mássalhangzó el?tt.

### **Réshangok:**

X 1<sup>1</sup> -: a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

- X 1<sup>3</sup> - : az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

X 1<sup>1</sup> +: a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngés mássalhangzó - kivéve ? - el?tt,

- X 1<sup>3</sup> +: az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

X 9<sup>1</sup> -: a normál ? hang,

- X 9<sup>1</sup> +: az el?bbi allofónja szó végén, ha a következ? szó zöngés mássalhangzóval kezd?dik,

S 2<sup>3</sup> -: a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,

- S 6<sup>1</sup> -: az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

S 2<sup>3</sup> +: a normál ? hang, így ejtjük az ?-t is zöngés mássalhangzó - kivéve ? - el?tt,



- S 6<sup>1</sup> +: az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés,

S 5<sup>2</sup> -: a normál ? hang, így ejtjük a ?-t is zöngétlen mássalhangzó el?tt valamint szó végén,,

S 5<sup>2</sup> +: a normál ? hang, így ejtjük az ?-t is zöngés mássalhangzó - kivéve ? - el?tt.

### **Közelít?hangok:**

J 7<sup>1</sup> +: a normál ? hang,

- J 6<sup>1</sup> +: a ? allofónja, mássalhangzó után jelentkezik.
- J 9<sup>2</sup> +: az ? allofónja, egyes ejtésekben.

### **Perg?hangok:**

R 3<sup>1</sup>: a normál ? hang,

- R 6<sup>1</sup>: az el?bbi allofónja, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés.

### **Legyint?hangok:**

- ? 3<sup>1</sup>: az ? hang allofónja,
- ? 6<sup>1</sup>: az ? hang allofónja,, a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hiányzik, helyette ? + ? az ejtés.

## **Oldalhangok:**

L 3<sup>6</sup> els?: a norm?l ? hang,

- L 3<sup>5</sup>: az el?bbi allof?nja, ? ?s ? el?tt fordulhat el?,
- L 7<sup>1</sup>: az el?bbi allof?nja, egyes nyugat-bolg?r nyelvj?r?ásokban hi?nyzik, helyette ? + ? az ejt?s.

\*

Fon?ma: olyan hang, mely jelent?smegk?l?nb?ztet? szerepet j?tszik.

Allof?n: olyan hang, mely jelent?smegk?l?nb?ztet? szerepet nem j?tszik:

- k?telez? allof?n: a hangk?rnyezet alapj?n k?telez?en realiz?l?dik,
- opcion?lis allof?n: ejt?se szabad v?laszt?s f?ggv?nye.

\*

## Breznjev

by maxval bircaman - csütörtök, november 13, 2014

<http://bircahang.org/breznjev/>

Ezen a héten volt Breznjev halálának 32. évfordulója. ? volt a Szovjetúnió történetének második leghosszabb ideig élen álló vezet?je.

Gorbacsov idejében utólag ezeket az éveket az egy helyben toporgás éveinek nevezték el, persze valójában ezek éppen a Sztálin utáni új konszolidáció évei voltak szemben a kés?bbi gorbacsovi káosz és szétszűllés éveivel. A szovjet hatalom már sokkal kevésbé agresszív volt ezekben az években, mint bármikor korábban: már csak a nyílt ellenzékieskedést büntették jogi eszközökkel, a kisebb fokú engedetlenségért már börtön helyett „csak” egzisztenciális ellehetetlenítés, egyetemr?l kizárás, munkahelyr?l kirúgás járt. A vezet? beosztású emberek pedig tudhatták: a legrosszabb ami történhet velük, ha kiesnek a fels?bb vezet?k kegyeib?l, az egy rosszabb állásba való áthelyezés. Erre példa volt a megpuccsolt Hruscsovval szembeni bánásmód: minden „szerzett jogát”, privilégiumát megtarthatta 1964 után is.

Akkoriban a havannai orosz iskola 8. osztályos diákja voltam (ez magyarra fordítva akkor 2. osztályos gimnazistát jelentett), így közels?l tudtam megfigyelni az halálessettel kapcsolatos eseményeket.

Délél?tt hirtelen abbamaradt a tanítás. Sürg?sen minden diákot összetrombitáltak az iskola udvarára. Az iskola f? pártembere (ez a mindenkori egyik igazgatóhelyettes volt) gyászos ábrázatából el?ször azt hittem, kitört a III. világháború, de aztán észrevettem, hogy az iskola bejáratánál lév? hatalmas Breznjev-kép elt?nt a helyér?l, s az iskolaudvari pódiumra került, fekete szalaggal átvetve.

Az els? rövid beszédet az igazgató mondta, aki pár mondatban annyit mondott, hogy nagy szomorúság érte az országot, majd átadta a szót a már említett igazgatóhelyettesnek. ? hosszú beszédet tartott. Vázolta többek között, hogy még a szokásosnál is jobban össze kell most tartanunk, tömörülnünk kell a Párt vezetése körül, mert az ellenség igyekszik kihasználni az ilyen pillanatokat az ország gyengítése céljából.

Aztán elmondta, hogy Brezsnyev elvtárs nem csak kiváló államférfi volt, hanem tudós marxista-leninista is, aki sokban gazdagította a marxista filozófiát, valamint nagyszer? író és háborús h?s is volt egyszemélyben.

El?ször még azt hittem, mindezt komolyan is gondolja, de aztán 1984-ben és 1985-ben, Andropov és Csernyenko halálakor szinte ugyanezt mondta el, így rájöttem: egyszer?en ez volt a vezet? halálakor alkalmazandó szabványos szöveg.

A gy?lésen a legkiválóbb tanulók és Komszomol-aktivisták igyekeztek gyászos arcot magukra er?ltetni, de a nagy többség alig leplezte örömét a tanítás megszakadása miatt. Az öröm kifejezetten hangossá vált, amikor az igazgató bejelentette: a következ? nap gyásznap lesz, nem kell iskolába jönni. De, tette hozzá, a legjobb tanulókat és Komszomol-aktivistákat az a hatalmas megtiszteltetés érte, hogy ma és holnap ?rséget állhatnak Brezsnyev elvtárs képmása el?tt 2-2 órás váltásban, az iskola és a követség épületében. A rosszabb tanulók és a kevésbé aktív komoszomolisták nehezen fogták vissza kárörömüket e hír hallatán.

Aztán még két hétig sokszor esett szó Brezsnyev elvtárs munkásságáról. Majd teljesen el lett felejtve. Az iskola bejáratához kikerült Andropov képe, a nagy Brezsnyev-kép meg be lett dugva az igazgatói irodába porosodni.

---

## **Bárdossy szent háborút hirdet**

by maxval bircaman - szerda, március 05, 2014

<http://bircahang.org/bardossy-szent-haborut-hirdet/>

Bajnai Bárdossy Gordon ünnepélyesen bejelenti a szent háborút a barbár oroszok ellen.

Oroszország budapesti nagykövetsége el?tt, 2014. március 2.

*(forrás: index)*

---

## Conchit ????????

by maxval bircaman - csütörtök, július 03, 2014

<http://bircahang.org/conchit-%d0%b3%d0%be%d1%80%d0%b1%d0%b0%d1%87%d0%b5%d0%b2/>

A nemrég elhunyt Anatolij Dobrinyin – a 60-as évek elejétől a 80-as évek végéig szovjet nagykövet volt Washingtonban – kiválóan megírt és rendkívül érdekes [emlékiratait](#) olvasva, eszembe ötlött egy fontos szempont, különösen a könyv legutolsó, Gorbacsovval foglalkozó része vezetett erre.

Minden szervezet – állam vagy más – súlyos veszélynek teszi ki magát, ha hiányzik legalábbis valamiféle demokratizmus a működéséből. Ugyanis a demokratizmus hiánya nem csak azt jelenti, hogy az alárendelteknek nincs beleszólásuk a dolgok menetébe – ez a KISEBB baj. A nagyobb baj, hogy a demokratizmus teljes hiánya magát a szervezetet veszélyezteti!

Persze semmi gond addig, míg a szervezet élén valamennyire hozzáértés és alapszinten alkalmas ember van. Vannak és voltak sikeres diktatúrák, sikeres abszolutista államok. De mi történik, ha a sors olyan embert repít felülre, akiből mindez hiányzik? Az ilyen vezet? súlyos károkat tud okozni, sokkal súlyosabbakat, mint amiket egy úgyszintén alkalmatlan vezet? okozna egy demokratikus szervezetben. S mi van, ha mindehhez még a vezet? teljhatalma is társul? Nos, ebben az esetben ez a vezet? könnyedén meg tudja semmisíteni magát a szervezetet is, legyen az bármilyen erős szervezet!

Gorbacsov esetében ez történt. Tehetségtelen alak, a tehetségtelenség ráadásul intelligenciahiánnyal társult, mert a nem intelligens emberek legnagyobb baja az, hogy képtelenek felismerni saját korlátaikat.

Ha Gorbacsov célja a kommunista rendszer megszüntetése lett volna, nem lenne semmi gond. Ekkor egy céltudatos, okos árulóról beszélhetnénk legfeljebb. De esetében ilyen cél nem volt, a könyv is ezt igazolja, illet a Gorbacsovot érezhet?en nem kedvel? Dobrinyin sem állít róla. Ami történt: kapkodás, össze-vissza csapongás, hirtelen ötletek megvalósítása gondolkodás nélkül, naponta új ötletek kitalása, 180 fokos véleményváltoztatás rövid időn belül, s csodavárás, majd csodálkozás, hogy a csodák nem jönnek.

A szovjet vezetés persze mindig antidemokráikus és diktatórikus volt. Marx nyomán Lenin ilyennek álmodta meg a szovjet államot. Lenin idejében is a demokrácia kizárólag azt jelentette, hogy a 10-20 tagú

legfels?bb vezetés – a Politikai Bizottság - tagjai szabadon vitatkoztak és szavaztak az aktuális kérdésekr?l. Természetesen Lenin volt a hangadó, de így is születtek vele szemben ellenvélemények és döntések. E körön kívül persze a feltétlen engedelmesség érvényesült, már a Központi Bizottság is egyedül csak arra volt jogosult, hogy a Politikai Bizottság döntéseit teljesítse, a vitákat a KB ülésein még 1918-ban megszüntette Lenin.

Sztálin a rendszeren annyiban változtatott, hogy a 30-as évek elejére minden döntést saját körbe vont, azaz a PB szimplán tanácsadó testületté vált: a vélemény szabad maradt, de a döntés mindig „konszenzussal” született és nem szavazással, a konszenzus pedig azt jelentette amit Sztálin döntött a PB-tagok meghallgatása után. El?fordult – gyakran -, hogy Sztálin eredeti álláspontja megváltozott a PB-tagok véleménye hallatán, de ez esetben is Sztálin döntött.

Sztálin halála után gyorsan visszaállításra került a lenini rend: azaz ismét normál szavazás döntött a PB-üléseken, a pártvezért is le lehetett szavazni, ?t is kötelezte a többségi döntés. Ha egy pártvezér ki akart bújni ez alól, csak annyit tehetett, hogy egyedül döntött a PB összehívása nélkül, így a következ? PB-ülést kész helyzet elé állította. Mivel PB-ülés rendszeresen hetente volt, ezzel két ülés között lehetett élni. Dobrinyin szerint például ilyen eset volt az afganisztáni szovjet agresszió esete 1979-ben: Brezsnyev és még két PB-tag döntötte el, a PB-t nem hívták össze, tudván, hogy a PB-tagok többsége ellenezné az akciót. A következ? héten már kés? volt, hiszen az afganisztáni bevonulás már megtörtént, presztízavesztés lett volna a kivonulás, így a PB utólag jóváhagyta azt, ami el?zetesen sosem fogadott volna el.

Éppen Gorbacsov volt az, aki visszaállította a sztálini módszert, azaz szavazás helyett „konszenzus” lett a szabály. Ha tudta, meggy?zte a többieket, ha meg nem, akkor kész helyzet elé állította ?ket. S bár a többség egyre levésbé értett egyet vele és mindenki látta a katasztrofális eredményeket, egyszer?en nem létezett mechanizmus Gorbacsov eltávolítására vagy hatalmának csökkentésére. A marxista államrend elutasítja a demokrácia és a kontroll bármilyen formáját a vezetéssel szemben, így Gorbacsov hónapokig folytathatta ámokfutását. (Az 1991-es puccskísérlet már kés? volt.)

Most persze az antiorbánista vallás hívei kitérnének Orbánra. Persze tévednének, hiszen Magyarország nem diktatúra. Orbán csak saját pártján belül diktátor, nem az országon belül.

Én viszont nem Orbánra akarok kitérni, hanem Francisco Conchita Buziglio Borgia Wurstra, aki jelenleg abnormális módon Róma püspöki székében celebkedik. A hasonlat ebb?l a szempontból mellbevágó a Szovjetúnió és a Vatikán között. A katolicizmusban nemcsak szigorú hierarchia van (ezzel önmagában semmi gond), de az élen egy teljhatalmú, kontroll nélküli személy van, aki ráadásul még tévedhetetlen is

(hitbéli kérdésekben).

Most egy hozzá nem ért?, végletesen primitív, alpári alak került a római pápa székébe. A katolicizmus pedig védtelen vele szemben. Kérdés: meddig rombolhat még Conchita Borgia? Nincs ami megállítsa.



## Címlapos cikkeink

by bircahang admin - péntek, június 06, 2014

<http://bircahang.org/cimlapos-cikkeim/>

Index-címlap:

[http://bircahang.blog.hu/2014/05/19/mi\\_all\\_az\\_eurovizios\\_dalfesztival\\_mogott](http://bircahang.blog.hu/2014/05/19/mi_all_az_eurovizios_dalfesztival_mogott)

[http://bircahang.blog.hu/2014/06/04/a\\_trianon-hiszteria](http://bircahang.blog.hu/2014/06/04/a_trianon-hiszteria)

[http://bircahang.blog.hu/2014/08/15/a\\_kivandorlo\\_tiz\\_pontja](http://bircahang.blog.hu/2014/08/15/a_kivandorlo_tiz_pontja)

[http://bircahang.blog.hu/2014/08/16/euroatlantista\\_fenevadak](http://bircahang.blog.hu/2014/08/16/euroatlantista_fenevadak)

[http://bircahang.blog.hu/2014/08/21/a\\_tokesosztaly\\_retegzodese\\_a\\_sotet\\_balkanon](http://bircahang.blog.hu/2014/08/21/a_tokesosztaly_retegzodese_a_sotet_balkanon)

[http://bircahang.blog.hu/2014/11/25/miert\\_nincs\\_baloldal](http://bircahang.blog.hu/2014/11/25/miert_nincs_baloldal)

[http://bircahang.blog.hu/2015/10/12/ateista\\_teveszmek\\_vii\\_keresztenyseg\\_es\\_politika](http://bircahang.blog.hu/2015/10/12/ateista_teveszmek_vii_keresztenyseg_es_politika)

\*

Origo-címlap:

<http://bircahang.reblog.hu/post-002>

---

## **DECLARATION**

**by maxval bircaman - csütörtök, november 06, 2014**

<http://bircahang.org/declaration/>

[nyilatkozat](#)

Dear President Obama, President Harald Norgesen and Mr. Soros,

We, undersigned paid agents of the CIA, the Republic of Norway, and the Open Society Fund, urge you to overthrow the democratically elected government of Hungary. We have been trying for many years to win at least one Hungarian election, however we were unable to achieve this. Therefore now we are desperate that you would consider us useless suckers and would stop your generous monthly payments to us. We have families, many needs, expenses for our luxurious offices and villas, and we want to continue living at the highest standards we are used to.

We reassure you that we are ready to do anything you demand. Just please overthrow Mr. Orbán, the Communist-Fascist-Nazi-Putinist evil dictator.

In the name of all our 1200 members,

Ms. Emese Balliba-Liberó, Spokeswoman, Hungarian Left-Liberal Thinktank

---

## Diktatúra

by maxval bircaman - szombat, október 25, 2014

<http://bircahang.org/diktatura/>

Mi a diktatúra?

A diktatúra jellemz?i:

- a hatalom nem vátható le,
- a hatalom nem a népszuverenitásból eredeztetik,
- nincs jogállamiság,
- nem biztosítottak az emberi és polgári jogok.

Ezen belül lehet enyhébb (autoritárius) és keményebb (totalitárius) egy diktatúra.

Különbségek a 2 között:

Pluralizmus: korlátozott (autoritárius) - hiányzik (totalitárius).

Civil szféra: korlátozott (autoritárius) - hiányzik (totalitárius).

Hivatalos ideológia: nincs (autoritárius) - van (totalitárius).

Civil szféra: korlátozott (autoritárius) - hiányzik (totalitárius).

Szóval a diktatúra nem azt jelenti, hogy valakinek a kedvenc pártja nem nyert a választásokon.

---

## Déli Áramlat

by maxval bircaman - hétf?, december 08, 2014

<http://bircahang.org/deli-aramlat/>

Az ügy, ami miatt az el?z? bolgár kormányt megbuktatta Washington. Már [írtam](#) a témáról.

A magyar baloldal és a magyar jobboldal hatalmas tévedése, hogy a két oldalt igyekszik a jó és rossz rendszerben elhelyezni (persze mindkét oldal fordított módon, de ez mindegy), pedig valójában pont a Déli Áramlat jelzi: nem lényeges, ki milyen oldal.

Az USA Magyarországon a baloldalt támogatja. Nem azért, mert ennek bármiféle ideológiai oka lenne, ahogy ezt egyes jobboldali összeesküvés-elméletek hirdetik. (S persze még abszurdabbak azok a széls?jobbos elméletek, melyek az egészben etnikai – zsidó – elemet vélnek felfedezni.) Mindennek semmi köze a valósághoz. Az egyetlen ok: a magyar baloldal szívesebben áll ki Amerika érdekei mellett. Bulgáriában meg pont fordítva alakult: Bulgáriában ezért az USA a jobboldalt támogatja, s megbuktatta a baloldali kormányt.

Az átlag magyar el se hinné, hogy Soros és más hasonló háttérhatalmi tényez?k, alapítványok, „civeleket” ellátó kifizet?helyek, melyek Magyarországon szinte kizárólag baloldaliakat támogatnak, Bulgáriában szinte kizárólag a jobboldali pártokhoz kötöd? embereket látnak el pénzzel.

Oroszország az egész hisztizést mosolyogva szemléli. Európa hadd f?ljön meg a saját levében, ha akarja. Ez az üzenete Putyin legújabb lépésének, a Déli Áramlat leállításának. Az ásványincs Oroszországban van és lesz, s lesz kinek eladni. Amint beindul a palagáz-hisztéria Európában, s megjelennek a vele járó elkerülhetetlen ökológiai károk, a közvélemény hangja egyre er?sebb lesz Amerika undorítóan arrogáns érdekkövetése ellen. Csak ki kell várni. Oroszországnak pedig van ideje.

## **Ebola**

by maxval bircaman - vasárnap, augusztus 10, 2014

<http://bircahang.org/ebola/>

Hazamegy a rend?r. Szól a feleségének, hogy hívja a kutyát, fogja meg, majd a kisbaltával darabokra szedi a kutyaházat.

- Ezt miért csináltad? – kérdezi a feleség.

- Tájékoztató volt az örsön és elmondták, az eb óla nagyon fert?z?.

## Edzés

by maxval bircaman - vasárnap, június 01, 2014

<http://bircahang.org/edzes/>

Életemben egyszer jártam rendszeresen sportolni.

16-17 évesen volt, kb. 5 hónapig. Még Kubában. Egy amolyan konditerembe, de volt szakember tornatanár edz?..

Az els? foglalkozás úgy kezd?dött, hogy sorba állított minket, majd ezt mondta:

- Aki ide beiratkozott - itt hirtelen leeresztette a vállát és idiótán mosolyogni kezdett furcsán gesztikulálva kezével -, az buziként lép be a terembe, azonban, ha lelkiismeretesen edz, akkor - itt kihúzta magát és abbahagyta a mosolygást a kezét el?nyújtva - az férfiként fog távozni a teremb?!

## Egy menekült levele

by maxval bircaman - szerda, szeptember 17, 2014

<http://bircahang.org/egy-menekult-levele/>

Orbánisztán Úrnak  
ME HIVATAL  
Budavára

Tisztelt Orbánisztán Úr!

Elmenekültem, mert diktatúra van. Akkora a diktatúra, hogy ahhoz képest Észak-Korea a demokrácia hazája. Ezen kívül Hitler az Ön bokájáig sem ér.

Azok a tankok az utcákban, a folyton masírozó fegyveresek. S hogy csak suttogva beszélünk a spejzban! Még a hotdog receptjér?l is csak suttogva mertünk vitatkozni. S mindezért Ön hibáztatom, diktátor úr, aki a választásokat meghamisítva hatalomra jutott és azóta mindent betiltott.

Amikor meghallottam, hogy ezentúl csak 11 hónap lesz egy évben, mert egyet Ön betiltott, na ez volt az utolsó csepp! Elindultam és meg sem álltam Londonig, ahol most 10 szomáliai menekülttel élek együtt egy szükséglakásban és mosogatok egy melegbárban. Igen, most szabad vagyok.

Liberóné Balliba Emese  
menekült

---



## Egy nap

by maxval bircaman - szerda, február 12, 2014

<http://bircahang.org/egy-nap/>

A hajléktalan ott állt a templom el?tt. Várta a misér?l kijöv? hív?ket.

Kéregetett. Az öreg nyugdíjas néni a zsebébe nyúlt és átadott pár forintot. A hajléktalan a földre dobta az aprópénzt és ráförmedt a nénire "nyanya, te még nálam is rosszabbul álsz, baszdmeg!", majd hangosabban, hogy minél többen hallják "szedd fel a szaros pénzedet, szükséged lesz rá".

A néni csendben, derüsen, de egyfajta fájóan üveges tekintettel lehajolt összeszedni a sáros földön szétszóródott érméket. Egy kutyát sétáltató fiatal férfi segített neki. Közben a hajléktalan sátáni kacajjal távolodott.

Pár másodperccel kés?bb hirtelen fékezés és csattanás hallatszott. Hamarosan jött a hír: egy részeg rongyos alak szabálytalanul az úttestre lépett és az érkező busz már nem tudott megállni, a kikerkező ment?k már csak egy hullát találtak a helyszínen.

A templom felett a felh?k felszakadoztak és parkban játszó kutyák a szokottnál vidámabb játékba kezdtek. A remény illata szétáradt.

---

## Emlékezz!

by maxval bircaman - kedd, december 09, 2014

<http://bircahang.org/emlekezz/>

Mint ismeretes, 6 évet éltem Kubában, a 80-as években.

Az egyik legnépszerűbb utcai politikai propagandaplakáton egy félelemt?l remeg? Samu bácsi áll, szemben vele pedig egy gy?zedelmes szakállas harcos. A szöveg rajta angolul volt "Remember Girón!".

Girón annak a falnak a neve, ahol a nevezetes Disznó-öbli invázió Castro megdöntésére kudarcot vallott 1961-ben.

Most nem elemezném a plakát csúsztatásait. Hiszen 1961-ben Castro nem "Samu bácsit" gy?zte le, hanem egy, Washington által hivatalosan alig támogatott, rosszul felfegyverzett kubai emigráncsapatot. De mindegy, most nem ez a plakát a mondandóm lényege.

Viszont ez a plakát jutott eszembe, amikor a következ? képet láttam:

A kétes hír? argentin, aki jelenleg a Vatikánban celebkedik, ellátogatott Törökországba, s e látogatás részeként felkereste Bartolomaiosz konstantinápolyi pátriárchát is. Az argentin "újraegyesülést" akar (magyarul: maga alá rendelni az ortodoxiát), s ezen hadm?velet részeként hajlandó színpadias gesztusokra is, mint pl. ami a képen is látható.

Megismétl?dik a XV. század közepének eseménysorozata.

Akkoriban a R?mai ("Bizánci") Birodalom utolsó éveit ?lte. A R?mai Birodalom ter?lete m?r csak a mai Isztambul eur?pai részére és annak környékére, valamint az att?l földrajzilag k?l?n es? Peloponnészosz-f?lszigetre, s pár ?gei-tengeri szigetre korlátozódott. A Birodalmat szinte minden oldalról az oszmán-t?r?k?k vették körül, leszámítva pár velencei és genovai területet. A R?mai Birodalom vezet?i kétségbeeseten nyugati segítséget kerestek a t?r?k?k elleni harcra. Ennek részeként az állam vezet?i meggy?zték az államegyházi státuszú ortodoxia f?papjait, köztük magát II. Jozsif pátriárchát, menjenek el a katolikus egyház firenzei zsinatára, s ott igyekezzenek meggy?zni a római pápát arról, hogy a katolikus nyugat támogassa a R?mai Birodalom védelmét a t?r?k?k ellen.

A római pápa örömmel fogadta a segítséget kér? keletieket, nagy esélyt látott ebben az Egyház újragegyesítésére, természetesen saját vezetése alatt és a katolikus szabályok alapján.

Az ortodox f?papok fontosabbnak látták a t?r?k?k elleni védelmet, mint Jézus hitelveihez való ragaszkodást, így 1439-ben aláírták az újragegyesülés?l való dokumentumot (Laetentur Caeli), melyben elismertek minden olyan katolikus dogmát, melyek ellenkeztek az ortodox hitelvekkel, többek között elismerték a Filioquét, s persze a legfontosabbat: a római pápa els?bbségét az Egyházban mint az egész Egyház felett álló uralkodói hatalmat.

Amint a hír el?rt Konstantinápolyba, általános felháborodást keltett a f?papok árulása a nép és a papság körében. A miséken abbahagyták a császár és a pátriárcha nevének említését. (Id?közben II. Jozsif meghalt, utóda azonban szintén egy úniópárti f?pap lett.) A reakciót látva, a firenzei zsinatról hazatér? egyes f?papok felismerték az elkövetett hibát, s utólag visszavonták aláírásukat a firenzei dokumentum alól. 1450-ben pedig maga a konstantinápolyi pátriárcha kényszerült lemondani és Rómába menekülni a hív?k nyomására. Utódja m?r hivatalosan is felmondta az úniót, 1450-ben, 3 évvel Konstantinápoly eleste el?tt. Ekkor született a híres mondat "inkább muszlim turbán a város felett, mint latin kereszt a templomon".

Az egyik ortodox f?pap pedig, aki részt vett a firenzei zsinaton és m?r akkor, ott a helyszínen megtagadta az egyesítési dokumentum aláírását - Markosz, efeszoszi érsek - a hit bajnokának számít mind a mai napig. 1734-ben avatták szentté, az egyik legfontosabb szentnek számít, nem-hivatalos neve "az ortodoxia oszlopa", rajta kívül még két szentet illetnek ezzel a névvel.

Most az olvasó bizonyára arra számít, Bartolomaiosz konstantinápolyi pátriárcha ellen fogok írni, párhuzamot vonva a XV. századi eseményekkel. Nem, ennek semmi alapja, hiszen Bartolomaiosz pátriárcha nem követett el semmilyen eretnokséget, s?t kiáll Jézus mellett, elutasítva az argentin celeb

aljas próbálkozásait. Csak azt akartam mondani, hogy legyen Bartolomaiosz szeme el?tt képzeletben mindig egy "Remember Florence 1439!" tábla.

---

## **EP-választások**

by maxval bircaman - hétf?, május 26, 2014

<http://bircahang.org/ep-valasztasok/>

Hol melyik tömb nyert?

Rózsaszín: szocialista

Sárga: liberális

Kék: jobbközép (néppárti)

Narancs: egyéb

## **Euroatlantista fenevadak**

**by maxval bircaman - szombat, augusztus 16, 2014**

<http://bircahang.org/euroatlantista-fenevadak/>

Nagy háború készül. Véres háború.

A marxizmus megadta magát, akadt egy Gorbacsov, aki belülről szétzúzta a marxista államszervezetet és feltartotta a fehér zászlót. Ehhez kellett az a fontos elemény, hogy a marxista vezetők is belássák: rendszerük nem működik.

Más a helyzet a jelenleg hatyúdálát él? liberalizmussal. Vezetői az emberi történelem csúcsának tekintik eszmerendszerüket, eddig is karddal és vérrel terjesztették azt. Nem fogják békésen feladni a harcot. Messianisztikus hittel vallják, hogy minden eszköz megengedett a „jó” érdekében.

A liberális elit háborúra készül, mert kezd kicsúszni a talaj alóluk. E háborús hisztériába szeretnének bevonni minél több országot. Ez a Magyarország ellen folyó hadjárat alapja is, a háborús uszítók érzik, hogy a jelenlegi magyar állami vezetés nem biztos partnerük a háborús eleményekben.

A magyar ballib ellenzék azt hiszi, hogy a Magyarország elleni elemény nyugati propaganda alapja az, hogy Orbánék egyes, a jogállamiság szempontjából megkérdőjelezhet? lépéseket tettek. Ez abszolút naívtás! A háborús uszítókat nem érdekli egyetlen ország bel? alkotmányos rendje vagy jogállamisága, ?ket egy dolog érdekli: az illet? állam megbízhatósága a készülő háborúban, ezt „euroatlanti orientáció” kódnéven emlegetik. Orbán diktatúrát is bevezethetne, ha közben h? maradna az „euroatlanti orientációhoz”, egy szó sem hangzana el ez esetben ellene.

Tanuljunk a múltból, Horthy és Bárdossy keserves példájából, ne kövessük el ugyanazokat a hibákat, melyek rombolást, halált, üldöztetést hoztak százezreknek. A háborúból bármi áron ki kell maradni.

Reménységünk az, hogy a nemzetközi háttérhatalom nem egységes. E hatalom egy jelent?s része felismerte a liberális rend végét, s nem is akar semmit tenni a liberalizmus elkerülhetetlen vége megelőzése érdekében, már egy más rendben érdekelt. Ez az egyetlen ok, amiatt még nem dühögnek a fegyverek.

Ha azonban a bombák hullani kezdenek, a feladatunk szabotálni belül?l és kívül?l az „euroatlantisták” hadjáratát. Legyen példaképünk a két Endre - ha baloldaliak vagyunk: Ságvári Endre, ha pedig jobboldaliak, akkor: Bajcsy-Zsilinszky Endre. Itt nem számít ki milyen oldali, fel kell lépni együtt a háborús fenevadak veresége érdekében.

## **Eurovíziós dalfesztivál - els? el?dönt?**

by maxval bircaman - csütörtök, május 08, 2014

<http://bircahang.org/eurovizios-dalfesztival-also-elodonto/>

Az eurovíziós dalfesztivál nem csak zene. S?t els?sorban nem az.

Így ébren kell lenni a szavazáskor.

Lássuk az els? el?dönt?t!

Örményország, Lettország, Észtország, Svédország, Izland, Albánia, Oroszország, Azerbajdzsán, Ukrajna, Belgium, Moldova, San Marino, Portugália, Hollandia, Montenegró, Magyarország vett részt az els? el?dönt?ben, 10 helyért küzdve,

Mindenképpen pontot érdemel minden versenyz? aki a saját nyelvén énekel. Ezen kívül szükséges a politikailag érzékeny országok bejutása is,

Mindenképpen tovább kell jutnia: Örményország, Oroszország, Ukrajna, Portugália, Montenegró, Ki kell esnie: Lettország, Észtország, Svédország, Azerbajdzsán, Hollandia, A többi mindegy.

A magyar produkció dögunalmas volt, csak az mentette meg, hogy még nála unalmasabbak is voltak.

A mez?ny legalja minden szempontból a lett produkció volt.

A tényleges eredmény: továbbjutott Örményország, Svédország, Izland, Oroszország, Azerbajdzsán, Ukrajna, San Marino, Hollandia, Montenegró, Magyarország.



Ebben az els? el?dönt?ben fölényesen gy?ztek a keresztény er?k. Az egyébként zeneileg tök átlagos orosz versenyz?t betoltuk a dönt?be. De most nem szabad a zenét nézni, itt az orosz versenyz? helyezése egy jelkép lesz. Homoklobbista aktivisták az orosz énekesek szereplése alatt szivárványzászlót lengettek és fütöltek, azaz itt komoly csata zajlik.

Készüljünk a második el?dönt?re, ahol sorsdönt? események lesznek! Hamarosan err?l egy külön cikkben.

---

## **Eurovíziós dalfesztivál - második el?dönt?**

by maxval bircaman - péntek, május 09, 2014

<http://bircahang.org/eurovizios-dalfesztival-masodik-elodonto/>

Ma - csütörtökön - lesz az eurovíziós dalfesztivál második el?dönt?je.

Sorsdönt? pillanatok.

15 ország képvisel?je küzd 10 helyért.

Málta, Izrael, Norvégia, Grúzia, Lengyelország, Ausztria, Litvánia, Finnország, Írország, Belarusz, Macedónia, Svájc, Görögország, Szlovénia, Románia a 15 résztvev?.

A homoklobbi újabb támadása lesz ma este: egy szakállas n? is indul. Egész Európa szervezkedik már Vlagyivosztoktól Grönlandig nehogy bejusson a dönt?be Ausztria homoklobbbista képvisel?je.

Mindenképpen tovább kell jutnia: Málta, Izrael, Grúzia, Lengyelország, Belarusz, Macedónia, Görögország, Szlovénia, Ki kell esnie: Norvégia, Ausztria, Litvánia. A többi mindegy.

A lengyel versenyz? produkciója a legjobb, bár a jelenlegi politikai helyzetben kérdéses, hogy helyes-e Lengyelország támogatása. Nehéz ügy, mindenki döntsön lelkiismerete szerint!

Az els? el?dönt?ben fölényesen gy?ztek a keresztény er?k. Az egyébként zeneileg tök átlagos orosz versenyz?t betoltuk a dönt?be. De most nem szabad a zenét nézni, itt az orosz versenyz? helyezése egy jelkép lesz. Homoklobbista aktivisták az orosz énekesek szereplése alatt szivárványszízlót lengettek és fütyöltek, azaz itt komoly csata zajlik. Tehát ne engedjük semmiképpen az osztrák versenyz? továbbjutását!



## **Európai dalfesztivál**

**by maxval bircaman - vasárnap, május 11, 2014**

<http://bircahang.org/europai-dalfesztival/>

Sátánnak ma jó napja van. Ügynökei megnyerték az Európai Dalfesztivált.

De lássuk ki nevet a végén...

---

## Fidesz-Quisling

by maxval bircaman - vasárnap, október 26, 2014

<http://bircahang.org/fidesz-quisling/>

Milyen véletlen, a norvég civilek és a norvég Quisling!

Orbán átlépett egy határvonalat, Komolyan elhitte, hogy az EU és a NATO más, mint a KGST és a VSZ volt, s ezekben a szervezetekben demokratikus döntéshozás van, a kisebbségi vélemények tiszteletben tartásával, s senki sem rohanja le az ellenvéleményen lév?ket, mint Csehszlovákiát 1968-ban vagy Magyarországot 1956-ban.

Orbán tehát t?rhetetlenné vált! Elkezdett függetlenkedni, nem fogadni szót. Le kell tehát váltani, el kell távolítani.

Az évekig milliárdokkal tömött ballib ellenzékiek és álcivilek immár végleg bebizonyították teljes impotenciájukat, így a nemzetközi háttérhatalom készül ?ket bedobni a pincébe az ócska, megunt tárgyak közé. Hiszen 2-3 ezres "tömegek" el?tt 20 éve megunt ökörségek ismételtetése, melyekt?l még a szónokok is elalszanak, valamint inaktív Facebook-csoportok m?ködtetése és senki által nem olvasott blogok fenntartása mégsem ér meg ilyen befektetést. Erre pár betanított csimpánz is képes lenni, s ?k csak korlátlan banánellátást kérnek cserébe, nem luxusirodákat, villákat, drága médiákat, csillagászati fizetéseket, s havi egyszeri nyaralást egzotikus üdül?helyeken.

A háttérhatalom döntött tehát. Dobja a megunt ballibeket és az él?sköd?, életm?vész álcivileket. Az új terv: a Fidesz megvásárlása, egy szimpatikus fideszes Quisling megtalálása, majd a hatalom rábízása. Lesz egy gonosz orbánista Fidesz és egy másik, nagyon rendes, szófogadó Fidesz.

Persze vicces lesz majd látni, amikor megjön az ukáz Oslóból, a Norvégiai Köztársaság székhelyér?l, valamint persze valójában Brüsszelb?l és Washingtonból, s a ma éjjel-nappal fideszez? ballib cs?cselék csakis az ájult tisztelet hangján fog majd megnyilatkozni az új Fideszr?l... de ez nem fogja tudni elfeledteni a valódi tragédiát.

S nem lehet tudni, mikor jön el az er?söd? keleti szél, mely kisöpri ezt az egész rothadt szeméthalmot a világ felszínér?l.

---

## Filmkritika expressz stílusban IX.

by maxval bircaman - péntek, március 14, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-ix/>

Filmkritika expressz stílusban IX.

Filmek:

<a href="#">2010 (1984)</a>	66
<a href="#">À l'origine (2009)</a>	94
<a href="#">Admission (2013)</a>	26
<a href="#">All Is Bright (2013)</a>	87
<a href="#">Altitude (2010)</a>	69
<a href="#">Cargo (2009)</a>	56
<a href="#">Cube 2: Hypercube (2002)</a>	52
<a href="#">Cube Zero (2004)</a>	72
<a href="#">Dirty Wars (2013)</a>	20
<a href="#">Doubt (2008)</a>	92
<a href="#">Eastern Promises (2007)</a>	43
<a href="#">Ego (2013)</a>	47
<a href="#">House of Cards (1990)</a>	86
<a href="#">Interstate 60: Episodes of the Road (2002)</a>	75
<a href="#">Jamesy Boy (2014)</a>	18
<a href="#">La migliore offerta (2013)</a>	64
<a href="#">Last Passenger (2013)</a>	70
<a href="#">L'autre vie de Richard Kemp (2013)</a>	88
<a href="#">Lore (2012)</a>	45
<a href="#">Master and Commander: The Far Side of the World (2003)</a>	84
<a href="#">Night Skies (2007)</a>	71
<a href="#">Possible Worlds (2000)</a>	43
<a href="#">Puhdistus (2012)</a>	76
<a href="#">Redacted (2007)</a>	23
<a href="#">Roswell (1994)</a>	72
<a href="#">Strange Days (1995)</a>	55
<a href="#">The Attack (2012)</a>	91
<a href="#">The Butterfly Effect 2 (2006)</a>	61
<a href="#">The Butterfly Effect 3: Revelations (2009)</a>	32

<a href="#">The Employer (2013)</a>	65
<a href="#">The Host (2013)</a>	29
<a href="#">The Lake (1998)</a>	57
<a href="#">The Outlaw Michael Howe (2013)</a>	74
<a href="#">The Roommate (2011)</a>	36
<a href="#">??????? (2013)</a>	60

---



## Filmkritika expressz stílusban VI.

by maxval bircaman - vasárnap, január 05, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-vi/>

Filmkritika expressz stílusban VI.

További megnézett filmek az eltelt id?szakban.

<a href="#">1920 Bitwa Warszawska (2011)</a>	39
<a href="#">Alexander (2004)</a>	25
<a href="#">Anonymous</a>	45
<a href="#">Assault on Wall Street (2013)</a>	80
<a href="#">Don Jon (2013)</a>	47
<a href="#">Exam (2009)</a>	92
<a href="#">Fail Safe (2000)</a>	59
<a href="#">Fetih 1453 (2012)</a>	43
<a href="#">Genghis: The Legend of the Ten (2012)</a>	25
<a href="#">Hansel &amp; Gretel: Witch Hunters (2013)</a>	25
<a href="#">Jagten (2012)</a>	86
<a href="#">King Arthur (2004)</a>	35
<a href="#">Knowing (2009)</a>	76
<a href="#">Limitless (2011)</a>	86
<a href="#">Open Grave (2013)</a>	64
<a href="#">Reds (1981)</a>	25
<a href="#">Runner Runner (2013)</a>	30
<a href="#">Sound of My Voice (2011)</a>	64
<a href="#">The 25th Reich (2012)</a>	16
<a href="#">The Colony (2013)</a>	21
<a href="#">The Hobbit: The Desolation of Smaug (2013)</a>	21
<a href="#">The Hunger Games (2012)</a>	21
<a href="#">The Killing Fields (1984)</a>	84
<a href="#">The Last Gateway (2007)</a>	27
<a href="#">The Master (2012)</a>	30
<a href="#">Thor (2011)</a>	39
<a href="#">Thor: The Dark World (2013)</a>	19
<a href="#">Trance (2013)</a>	86
<a href="#">???????? (2008)</a>	82
<a href="#">???? (2012)</a>	40



## Filmkritika expressz stílusban VII.

by maxval bircaman - péntek, január 31, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-vii/>

Filmkritika expressz stílusban VII.

Megnézett filmek az eltelt időszakban.

<a href="#">???? ????? (2010)</a>	45
<a href="#">11 settembre 1683 (2012)</a>	38
<a href="#">A.C.A.B.: All Cops Are Bastards (2012)</a>	77
<a href="#">About Time (2013)</a>	29
<a href="#">American Hustle (2013)</a>	22
<a href="#">Aurora (2012)</a>	38
<a href="#">Branded (2012)</a>	58
<a href="#">Citizen Kane (1941)</a>	92
<a href="#">Closed Circuit (2013)</a>	63
<a href="#">Dans la maison (2012)</a>	88
<a href="#">Der Baader Meinhof Komplex (2008)</a>	79
<a href="#">Disconnect (2012)</a>	94
<a href="#">I Am Number Four (2011)</a>	18
<a href="#">Le passé (2013)</a>	84
<a href="#">Lo imposible (2012)</a>	59
<a href="#">Odd Thomas (2013)</a>	23
<a href="#">Passion (2012)</a>	75
<a href="#">Riff-Raff (1991)</a>	85
<a href="#">Solstice (2008)</a>	28
<a href="#">También la lluvia (2010)</a>	82
<a href="#">The Betrayed (2008)</a>	56
<a href="#">The East (2013)</a>	60
<a href="#">The Fourth Kind (2009)</a>	47
<a href="#">The Objective (2008)</a>	64
<a href="#">The Philadelphia Experiment (2012)</a>	69
<a href="#">The Reluctant Fundamentalist (2012)</a>	95
<a href="#">The Time Being (2012)</a>	74
<a href="#">Travelling Salesman (2012)</a>	78
<a href="#">You're Next (2011)</a>	18
<a href="#">???? ???? (2013)</a>	84



## Filmkritika expressz stílusban VIII.

by maxval bircaman - péntek, február 28, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-viii/>

Filmkritika expressz stílusban VIII.

Megnézett filmek az eltelt időszakban.

<a href="#">Ashes (2012)</a>	19
<a href="#">Eden Log (2007)</a>	51
<a href="#">Forbidden Ground (2013)</a>	75
<a href="#">In The Name Of The Son (2007)</a>	58
<a href="#">Last Vegas (2013)</a>	50
<a href="#">Möbius (2013)</a>	84
<a href="#">Montevideo, Bog te video! (2010)</a>	84
<a href="#">Night Train To Lisbon (2013)</a>	31
<a href="#">No Se Aceptan Devoluciones (2013)</a>	89
<a href="#">Paranoia (2013)</a>	83
<a href="#">Phantom (2013)</a>	36
<a href="#">Pionér (2013)</a>	75
<a href="#">Reasonable Doubt (2014)</a>	81
<a href="#">Rommel (2012)</a>	91
<a href="#">Scenic Route (2013)</a>	91
<a href="#">Shuang Tong (2002)</a>	75
<a href="#">Sinister (2012)</a>	25
<a href="#">Static (2012)</a>	62
<a href="#">Take Me Home (2011)</a>	85
<a href="#">The Counselor (2013)</a>	22
<a href="#">The Day The Earth Stood Still (2008)</a>	55
<a href="#">The English Teacher (2013)</a>	81
<a href="#">The Interpreter (2005)</a>	29
<a href="#">The Philosophers (2013)</a>	63
<a href="#">The Right Stuff (1983)</a>	79
<a href="#">The Wolf of Wall Street (2013)</a>	35
<a href="#">Unforgettable (1996)</a>	40
<a href="#">What Maisie Knew (2012)</a>	37
<a href="#">Zaytoun (2012)</a>	87
<a href="#">??? ??? ???? (2013)</a>	87



## Filmkritika expressz stílusban X.

by maxval bircaman - péntek, április 04, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-x/>

Filmkritika expressz stílusban X.

Megnézett filmek:

<a href="#">11.6 (2013)</a>	82
<a href="#">13 Sins (2014)</a>	67
<a href="#">A.C.O.D. (2013)</a>	32
<a href="#">Better Living Through Chemistry (2014)</a>	52
<a href="#">Blitz (2011)</a>	83
<a href="#">Chariot (2013)</a>	77
<a href="#">Filth (2013)</a>	72
<a href="#">Hannah Arendt (2012)</a>	88
<a href="#">Hotel Rwanda (2004)</a>	93
<a href="#">Hunt for the Labyrinth Killer (2013)</a>	69
<a href="#">I. Frankenstein (2014)</a>	15
<a href="#">Impostor (2001)</a>	85
<a href="#">Klip (2012)</a>	77
<a href="#">Krugovi (2013)</a>	91
<a href="#">Non-Stop (2014)</a>	70
<a href="#">Omar (2013)</a>	86
<a href="#">Paradise Now (2005)</a>	55
<a href="#">Philomena (2013)</a>	93
<a href="#">Pi (1998)</a>	72
<a href="#">Primer (2004)</a>	49
<a href="#">Real Playing Game (2013)</a>	47
<a href="#">Saving Mr. Banks (2013)</a>	79
<a href="#">Sof Ha'Olam Smola (2004)</a>	68
<a href="#">Summoned (2013)</a>	69
<a href="#">The Bag Man (2014)</a>	57
<a href="#">The Bank Job (2008)</a>	59
<a href="#">The Berlin File (2013)</a>	58
<a href="#">The Internship (2013)</a>	41
<a href="#">The Mechanic (2011)</a>	70
<a href="#">The Outsider (2014)</a>	72

<a href="#">The Secret Life of Walter Mitty (2013)</a>	23
<a href="#">Triangle (2009)</a>	43
<a href="#">U Want Me 2 Kill Him? (2013)</a>	79
<a href="#">Vidocq (2001)</a>	69
<a href="#">?????? (1979)</a>	95

---



## Filmkritika expressz stílusban XI.

by maxval bircaman - kedd, május 13, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-xi/>

Filmkritika expressz stílusban XI.

Megnézett filmek:

<a href="#">Anna (2013)</a>	62
<a href="#">Bullet (2014)</a>	51
<a href="#">Doctor Zhivago (2002)</a>	91
<a href="#">Dom Hemingway (2013)</a>	59
<a href="#">El médico alemán / Wakolda (2013)</a>	82
<a href="#">Enemy (2013)</a>	70
<a href="#">Enigma (2001)</a>	64
<a href="#">Five Thirteen (2013)</a>	35
<a href="#">Halimin put (2012)</a>	87
<a href="#">Hijo de Caín (2013)</a>	96
<a href="#">If Only (2004)</a>	63
<a href="#">Killing Season (2013)</a>	42
<a href="#">La peau de chagrin (2010)</a>	84
<a href="#">Magic Magic (2013)</a>	35
<a href="#">Metro Manila (2013)</a>	100
<a href="#">Miral (2010)</a>	82
<a href="#">Mysterious Skin (2004)</a>	72
<a href="#">Ne le dis à personne (2006)</a>	59
<a href="#">Noah (2014)</a>	51
<a href="#">Outlander (2008)</a>	52
<a href="#">Penthouse North (2013)</a>	72
<a href="#">Perfume: The Story of a Murderer (2006)</a>	96
<a href="#">Pompeii (2014)</a>	41
<a href="#">Scandal (1989)</a>	63
<a href="#">Séptimo (2013)</a>	80
<a href="#">Small Time (2014)</a>	77
<a href="#">Snitch (2013)</a>	55
<a href="#">The Cabin in the Woods (2012)</a>	61
<a href="#">The Deer Hunter (1978)</a>	82
<a href="#">The Den (2013)</a>	34

<a href="#">The Devil's Violinist (2013)</a>	47
<a href="#">The Physician (2013)</a>	68
<a href="#">The Railway Man (2013)</a>	86
<a href="#">The Sacrament (2013)</a>	64
<a href="#">The TV Set (2006)</a>	64

---

## Filmkritika expressz stílusban XII.

by maxval bircaman - vasárnap, július 27, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-xii/>

Filmkritika expressz stílusban XII.

Megnézett filmek:

<a href="#">11 A.M. (2013)</a>	44
<a href="#">4Closed (2013)</a>	72
<a href="#">Across the Hall (2009)</a>	84
<a href="#">Age of Tomorrow (2014)</a>	35
<a href="#">Alien Abduction (2014)</a>	33
<a href="#">Angels &amp; Demons (2009)</a>	52
<a href="#">Capital (2012)</a>	91
<a href="#">Case 39 (2009)</a>	73
<a href="#">Catch .44 (2011)</a>	53
<a href="#">Centurion (2010)</a>	74
<a href="#">Coriolanus (2011)</a>	86
<a href="#">Crush (2013)</a>	71
<a href="#">Devil's Knot (2013)</a>	84
<a href="#">El secreto de sus ojos (2009)</a>	87
<a href="#">Game Change (2012)</a>	67
<a href="#">Heaven Is for Real (2014)</a>	66
<a href="#">Hodejegerne (2011)</a>	90
<a href="#">Honour (2014)</a>	79
<a href="#">Il capitale umano (2013)</a>	80
<a href="#">I'll Follow You Down (2013)</a>	58
<a href="#">In Secret (2013)</a>	82
<a href="#">Kvinden i buret (2013)</a>	87
<a href="#">Los sin nombre (1999)</a>	37
<a href="#">Maleficarum (2011)</a>	63
<a href="#">Mine Games (2012)</a>	36
<a href="#">Mýrin (2006)</a>	69
<a href="#">Not Safe for Work (2014)</a>	21
<a href="#">Prisoners (2013)</a>	83
<a href="#">Red Line (2013)</a>	53
<a href="#">Shooter (2007)</a>	49

<a href="#">Snowpiercer (2013)</a>	46
<a href="#">Stay (2005)</a>	35
<a href="#">Summer of Sam (1999)</a>	87
<a href="#">Taking Sides (2001)</a>	87
<a href="#">The 12 Disasters of Christmas (2012)</a>	37
<a href="#">The After (2014)</a>	53
<a href="#">The Brother from Another Planet (1984)</a>	50
<a href="#">The Day of the Triffids (2009)</a>	48
<a href="#">The Glass House (2001)</a>	70
<a href="#">The Human Race (2013)</a>	41
<a href="#">The I Inside (2004)</a>	83
<a href="#">The Last Light (2014)</a>	29
<a href="#">The Lost Samaritan (2008)</a>	43
<a href="#">Tommy (2014)</a>	75
<a href="#">Trespass (2011)</a>	44

---

## Filmkritika expressz stílusban XIII.

by maxval bircaman - vasárnap, november 02, 2014

<http://bircahang.org/filmkritika-expressz-stilusban-xiii/>

Filmkritika expressz stílusban XIII.

Látott filmek:

<a href="#">2012 (2009)</a>	46
<a href="#">7500 (2014)</a>	44
<a href="#">A Merry War (1997)</a>	100
<a href="#">A Most Wanted Man (2014)</a>	80
<a href="#">After the Dark (2013)</a>	45
<a href="#">Angela's Ashes (1999)</a>	91
<a href="#">Animal Farm (1999)</a>	96
<a href="#">Apa (1966)</a>	72
<a href="#">Arlington Road (1999)</a>	65
<a href="#">Autómata (2014)</a>	62
<a href="#">Black Robe (1991)</a>	63
<a href="#">Calling (2013)</a>	82
<a href="#">Cloverfield (2008)</a>	30
<a href="#">Coherence (2013)</a>	66
<a href="#">Cold in July (2014)</a>	76
<a href="#">Crash (2004)</a>	95
<a href="#">Danton (1983)</a>	89
<a href="#">Darkroom (2013)</a>	52
<a href="#">Divergent (2014)</a>	25
<a href="#">Doomsday Prophecy (2011)</a>	53
<a href="#">Dorian Gray (2009)</a>	95
<a href="#">Edge of Tomorrow (2014)</a>	50
<a href="#">Elizabeth: The Golden Age (2007)</a>	79
<a href="#">Erased (2012)</a>	55
<a href="#">Exploding Sun (2013)</a>	46
<a href="#">Flashbacks of a Fool (2008)</a>	89
<a href="#">Flight (2012)</a>	56
<a href="#">Friendship! (2010)</a>	59
<a href="#">God's Not Dead (2014)</a>	73
<a href="#">God's Pocket (2014)</a>	96

<a href="#">Good People (2014)</a>	53
<a href="#">Hitler: The Rise of Evil(2003)</a>	86
<a href="#">La grande bellezza (2013)</a>	83
<a href="#">La partie d'échecs (1994)</a>	43
<a href="#">La révolution française (1989)</a>	83
<a href="#">Le moine (2011)</a>	75
<a href="#">Left Behind (2014)</a>	37
<a href="#">Leviathan (2014)</a>	55
<a href="#">Little Children (2006)</a>	83
<a href="#">Locke (2013)</a>	94
<a href="#">Lucy (2014)</a>	42
<a href="#">Malignant (2013)</a>	60
<a href="#">Mr. Brooks (2007)</a>	53
<a href="#">Munich (2005)</a>	59
<a href="#">No habrá paz para los malvados (2011)</a>	64
<a href="#">O Homem do Futuro (2011)</a>	53
<a href="#">Phantom (2013)</a>	53
<a href="#">Plastic (2014)</a>	49
<a href="#">Premature (2014)</a>	36
<a href="#">Radio Free Albemuth (2010)</a>	73
<a href="#">Reclaim (2014)</a>	60
<a href="#">Recount (2008)</a>	56
<a href="#">Rubinrot (2013)</a>	50
<a href="#">Salting the Battlefield (2014)</a>	64
<a href="#">Scorned (2013)</a>	64
<a href="#">Seeking Justice (2011)</a>	71
<a href="#">Talhotblond: (2009)</a>	79
<a href="#">The Debt (2010)</a>	52
<a href="#">The Disappearance of Alice Creed (2009)</a>	75
<a href="#">The Iceman (2012)</a>	69
<a href="#">The King's Speech (2010)</a>	91
<a href="#">The Maze Runner (2014)</a>	55
<a href="#">The Reckoning (2014)</a>	94
<a href="#">The Signal (2014)</a>	54
<a href="#">The Two Faces of January (2014)</a>	81
<a href="#">Turks &amp; Caicos (2014)</a>	75
<a href="#">Unbreakable (2000)</a>	45
<a href="#">White Bird in a Blizzard (2014)</a>	71
<a href="#">White Man's Burden (1995)</a>	92
<a href="#">Zulu (2013)</a>	83

---

## **Fogy a pénz**

**by maxval bircaman - kedd, március 11, 2014**

<http://bircahang.org/fogy-a-penz/>

Ilyen az élet.

Miután a zenejükért még azok se hajlandók fizetni, akik orosz- és keresztényellenes hisztériakampányt indítottak tavaly, elfogyott gyorsan a pénz.

Így hát kell a botrány. Egyszer Szocsiban az olimpia alatt h?zöngenek, máskor gyorséttermekben verik a m?botrányt.

E héten Ukrajnában számítok rájuk, a fasiszta puccsisták oldalán. Ott talán majd végre leesik pár dollár.

## **Furcsa**

**by maxval bircaman - csütörtök, március 06, 2014**

<http://bircahang.org/furcsa/>

Érdekes fénykép...

Egy fénykép egy kijevi széls?bbos tüntetésr?l, februárból.

Bal oldalon látható Oleg Tyahnibok, a jelenlegi ukrán kormánykoalíció egyik tagjának, a széls?jobb Szvoboda pártnak az elnöke. Jobb oldalon Volodimir Klicsko, boxoló és puccsista politikus van. Középen pedig Ukrajna jelenlegi puccsista miniszterelnöke, Arszenyij Jacenyuk, amint éppen náci karlendítéssel üdvözlí a tüntet?ket.



## F?rd?s

by maxval bircaman - cs?t?rt?k, december 11, 2014

<http://bircahang.org/furdes/>

Az igazs?g az, hogy a kereszt?ny?s?g is hib?s abban, hogy a f?rd?s szok?sa er?sen lecs?kkent a k?z?pkorban Nyugat-Eur?p?ban.

Az ?korban ugyanis a f?rd?s m?g teljesen természetes dolog volt, minden t?rsadalmi r?tegben. S cs?kken?s?ben szerepet j?tszott a kereszt?ny?s?g terjed?se.

Persze a kereszt?ny?s?g sem mag?t a f?rd?st tiltotta, s?t elv?rt volt, hogy az ember a vas?rnapi mis?n tiszt?n jelenjen meg.

Azonban volt egy nagy gond. A korban kevés embernek volt saját f?rd?szob?ja, ez szinte csak a fels? elitnek jutott. ?gy szinte mindenki nyilvános f?rd?kbe j?rt. S b?r ezek nemi alapon el voltak k?l?n?lve, egyh?zi szinten ?gy ?t?lt?k meg, hogy a sok ember egy helyen meztelen?l serkentheti a homoszexualizmust, ami egy b?n. ?gy elkezdtek rossz szemmel n?zni a nyilvános f?rd?kre. Az eredm?ny: a h?v?k nem mentek nyilvános f?rd?be, de mivel saját f?rd? meg nem volt, ?gy maradt a nem-f?rd?s, ill. a fel?letes mosakod?s.

A m?sik ok nem vall?si volt, hanem egészség?gyi. Mivel a v?rosok egyre nagyobbak lettek, egyre t?bb ember j?rt nyilvános f?rd?be, ?gy a betegs?gek is egyre jobban terjedtek a f?rd?kben.

?gy h?t sok ember számára teljesen racion?lis d?nt?s volt a f?rd?s abbahagy?sa: hiszen nem csak erk?lcstelen, de egészs?gtelen is.

Nyugaton ez volt a szok?s egészen a k?z?pkor v?g?ig. Gyakorlatilag csak a parasztok f?r?dtek gyakrabban, de ez m?g er?s?tette is a f?rd?s alacsony st?tusz?t magasabb k?r?kben: ?gy m?r parasztnak is kezdett számítani a f?rd?s szok?sa.

Kelet-Európában viszont a dolgok máshogy alakultak. Az oroszoknál a fürdés a szauna szokása miatt eleve nem tudott egészségügyi problémává válni, hiszen a magas hőmérsékleten elpusztultak a baktériumok. S mivel a szaunák jellemzően sokkal kisebbek, mint a nagy fürdőházak, a homoszexuális csoportos szex kockázata sem t?nt akkora veszélynek.

A Balkánon pedig az iszlám hatása hozta el a fürdést. Eleve a Balkánon közelebb volt a kapcsolat az ókorral, mint nyugaton - ne felejtjük el, hogy a tévesen Bizáncnak nevezett Római Birodalom a XV. századig fennállt, s sok ókori szokást életetett (szemben nyugattal, ahol a Római Birodalom az V. században véget ért, azaz ezer évvel korábban). Erre jött rá az iszlám hatás. A hith? muszlim naponta 5-ször köteles imádkozni, s imádkozni csak tisztán szabad. Így a muszlim ember kénytelen volt legalább hetente egyszer - de ha lehet, többször - fürdőbe menni, plusz naponta 5-ször mosakodni. A törökök által meghódított balkáni népek meg egyszer?en átvették a szokást.

---

## Gazdag, szegény

by maxval bircaman - csütörtök, május 15, 2014

<http://bircahang.org/gazdag-szegeny/>

Országlista, a legújabb adatok alapján.

Mivel többen ismét kétségbe vonták, hogy Magyarország gazdag állam.

Gazdag országok:

- Sötétkék: nagyon gazdag, a világátlag több mint duplája.
- Sötétzöld: szerényen gazdag, a világátlag másfele körüli szint..

Középszint:

- Világoszöld - világátlag körüli szint.

Szegény országok:

- Sárga - szegény, a világátlag fele körüli szint.
- Narancs - nagyon szegény, a világátlag negyede körüli szint.
- Piros - mélyszegény, a világátlag tizede körüli szint.

Fontos megjegyzés: ez az adat jól mutatja az adott ország átlag lakosának az életszínvonalát is, amennyiben egy adott országban nincs kirívó szint? egyenl?tlenség. Kirívó szint? egyenl?tlenségre példa több arab állam a Perzsa öböl partján, ahol a lakosság nagy része külföldiekb?l áll, s míg az állampolgárok jóval a nyugat-európai szint felett élnek, a lakosság többségét alkotó külföldiek ennél 10-szer alacsonyabb szinten. A legkirívóbb példa pedig a Magyarországnál gazdagabb Egyenlít?i Guinea, a világ egyik legkeményebb nem-kommunista diktatúrája, ahol a lakosság 95 %-a közép-afrikai szinten él, míg a diktatúrát irányító elit nyugat-európai szinten.

Hozzáteszem: Magyarországon nincs kirívó egyenl?tlenség.

---

## Gyorstalpaló alultájékozottaknak

by maxval bircaman - szerda, július 02, 2014

<http://bircahang.org/gyorstalpaló-alultajekozottaknak/>

[Gyorstalpaló alultájékozottaknak](#)

1. Senki nem dönt a szexuális irányultságáról; azt csupán felfedez(het)i magában.
2. Mivel nem dönt róla senki, nem lehet megváltoztatni, főleg „meggyógyítani”. Az ilyen esetekről szóló egyházi legendák nem állják ki a tüzetes vizsgálat próbáját. Ugyanezért a pedofíliát nem lehet elterjeszteni vagy visszaszorítani sem.
3. Azt követelni/ajánlani/kérni másoktól, hogy ne éljenek a szexuális orientációjuknak megfelelő nemi életet, értelmetlen és jogtalan. Ilyen elvárása az embernek legfeljebb önmagával szemben lehet.
4. A pedofílek mindenben ugyanolyanok, mint a hetero- vagy a homoszexuálisok, azzal ez egy kivétellel, hogy serdületlen korúakhoz vonzódnak.
5. Mivel mindenben ugyanolyanok, ugyanúgy szeretnének elfogadottak lenni, teljes és boldog életet élni, mint a hetero- vagy a homoszexuálisok.
6. A pedómozgalmak nem azt akarják elérni, hogy mások is pedók legyenek, hanem azt, hogy a nem-pedók elfogadják őket olyannak, amilyenek. Ez az úgynevezett „pedolobbyi” célja.
7. A pedofíliát bűnnek nevezni értelmetlen, hiszen a bűneinket valamilyen döntés el?zi meg.

8. B?r n?h?ny bibliai sz?vegr?szrt csakugyan lehet ?gy ?rtelmezni, a Szent?rás ?sszesség?ben nem ?t?li el a pedof?ileket. Arra pedig semmif?le felsz?l?t?s nem kapott az Egyh?z Istent?l, sem közvetve, sem közvetlenül, hogy megszegyen?tsen, el?t?ljen, ellens?gnek (vesz?lyforr?snak) ?ll?ts?n be embereket olyasmi?rt, amir?l nem tehetnek.

9. Megszegyen?íteni, el?t?lni, ellens?gnek (vesz?lyforr?snak) be?ll?ítani embereket olyasmi?rt, amir?l nem tehetnek, b?n.

10. A b?nb?l meg lehet t?rni.

## Gyurcsány bevallotta

by maxval bircaman - vasárnap, június 22, 2014

<http://bircahang.org/gyurcsany-bevallotta/>

Éveken keresztül hallgattam fanatikus ballibekt?l, hogy a ballib politika mentes minden kirekesztést?l. gy?löletkeltést?l. rasszizmustól, idegenellenességt?l.

Amikor rámutattam ellenérvként a 2004-es kett?s állampolgársági népszavazás ballib kampányára, mindig azt kaptam, hogy hülye vagyok, mert nem volt abban semmi ilyesmi.

Így aztán ezen a héten meglep?dtem, amikor a meger?sítést nem mástól, hanem magától Gyurcsánytól kaptam meg, aki [egy interjában](#) engem igazolt, szó szerint ezt mondta:

**Nem tartja a 2004-es népszavazás kampányát sem politikai hibának?**

A kampányát igen.

**Politikai-taktikai szempontból, vagy mert megsértett vele embereket, a magyar-magyar szembenállást er?sítette, ráadásul ösztönös félelmekre építve?**

Ott a nem mellett kellett kampányolni, ma is így látom. A kampány érvelése ugyanakkor szégyenteljes volt. Olyannyira le akartuk egyszer?síteni a történetet, mert a mögötte meghúzódó történetfilozófiai érvelés elmondhatatlan egy kampányban, hogy nem vettük észre, átlépünk egy határt, olyan érvelést használtunk, ami sért? és szégyenteljes volt.

**Jól értjük, hogy a saját akkori érvelését nevezi szégyenteljesnek?**

Igen.

Azt kell mondanom: le a kalappal Gyurcsány el?tt, hogy képes volt beismerni és felülbírálni korábbi önmagát.

A fanatikus ballibeknek meg azt üzenem: gondolkodni, gondolkodn, gondolkodni, s kevesebbet pártkatonáskodni.

---



## Gy?zelem!

by maxval bircaman - szombat, szeptember 06, 2014

<http://bircahang.org/gyozelem/>

Minszkben és Walesben is orosz gy?zelem született.

Walesben a pokoli tervének kudarcát konstatáló Obama kénytelen volt er?sen visszavenni az oroszellenes hisztériából. Ennek következménye: a NATO immár hivatalosan is kijelentette, hogy nem fogja támogatni a kijevi rezsim harcát a kelet-ukrán partizánokkal szemben, s nem fogja Ukrajnát felvenni a NATO-ba.

Ugyanekkor Minszkben a kijevi rezsim kénytelen volt hivatalosan elismerni: nem egyszer? b?nöz?bandákkal, terroristákkal harcol. Kijev elismerte hadvisel? félként a kelet-ukrán partizánokat, ezzel közvetve a Donyecki és a Luganszki Népköztársaságot is.

Az értelem gy?zelme ez. Hiába vicsorogtak a balti fasiszták, hiába uszított az emberszabású lengyel Tusk, ezek a szálnalmas alakok minden fronton súlyos vereséget szenvedtek.

A gy?zelemhez a legtöbbet egyes szlovák és cseh politikusok tették hozzá, ezt meg kell említeni.

Félénkebb módon ugyan, de a magyar kormány határozott antifasiszta politikája is segítette az értelem gy?zelmét.

Most tájtéckzanak a balti fasiszták és a lengyel hisztérikák mellett a magyar ballibek is, az új célpont Kövér László, aki ki merte nyíltan jelenteni az igazságot a kijevei rezsimr?l. Ezek az hulladékemberek most meg vannak döbbenve, hogy brüsszeli és washingtoni gazdáik visszavonultak. Ez van, ilyen a jellemtelen szolgák sora, saját uraik sem veszik ?ket komolyan...

---

## Gy?zelmi hírek

by maxval bircaman - szombat, augusztus 30, 2014

<http://bircahang.org/gyozelmi-hirek/>

A kijevista-fasiszta er?k pár napos sikerei után, a katonai szerencse megfordult. A kelet-ukrán antifasiszta partizán hader? egymás után foglalja vissza a megszállók állásait. Több helyen egész fasiszta tankegységek lettek teljesen körülvéve.

A kijevi hunta által kényszeroszított ukrán katonák tömegesen dezertálnak, mert semmi kedvük meghalni a hunta, Washington és Brüsszel érdekeiért. Emellett nem akarják gyilkolni honfitársaikat sem. Ezzel szemben a partizánok er?sen motiváltak, hiszen saját életükért folytatnak harcot.

Oroszország nem vonult be egyel?re a térségbe, erre úgy t?nik nem is lesz szükség, hiszen a partizánok sikeresen foglalják vissza a kijevi hunta által bitorolt területeket. Oroszország szerepe kimerül a logisztikai segítségnyújtásban a kelet-ukrán partizánok részére. Az orosz kémh?holdak adatai jelent?s segítséget nyújtanak a fasiszták elleni hadm?veletekben.

Az ukrán hunta szeretne “segítséget” kapni Brüsszelt?l és Washingtontól, szeretne nyílt háborút kiprovokálni. Ez a pokoli projekt azonban be fog d?lni. Obamának tanulnia kellett volna el?dje 2008-as kudarcából Grúziában, amikor washingtoni unszolásra Grúzia megtámadott két független államot Oroszország határán, aminek eredménye csak az lett a totális grúz vereségen kívül, hogy mára az akkori grúz vezetés ellen büntet?eljárás folyik Grúziában.

Valójában a konfliktust pont Putyin akarja elkerülni. Mindent megtesz hónapok óta, hogy ne legyen nyílt háború Ukrajnával. Most is igyekszik mindent alacsony intenzitás alatt tartani. Hasonló esetben az USA már bombázná Kijevet. Lásd Líbiát, Irakot, stb.

Sajnos Magyarországon egyes felel?tlen politikai er?k, els?sorban a ballib oldalon, igyekeznek kihasználni a helyzetet a mérsékelt álláspontot tanúsító magyar kormány elleni hisztérakeltésre Washingtonban és Brüsszelben. Ezek a felel?tlen, hatalommániás alakok akár világháborút is képesek lennének kirobbantania, ha ezzel el tudják távolítani Orbánt a kormányf?i posztról. Szerencsére mind az EU, mind a NATO er?sen megosztott az ukrán kérdésben, a héják kevesen vannak, tulajdonképpen

egyedül Lengyelország és a három balti állam akar csak mindenáron nyílt háborút. Nagy hiba lenne, ha Magyarország a háborús uszító lengyel-balti héjákat támogatná, nagyon helyes, hogy ehelyett a magyar kormány jelenleg a NATO és az EU legmérsékeltebb tagjainak álláspontját er?síti.

Emlékezzünk Horthyra és Bárdossyra, akik eszementen f?szerepet vállaltak 70 éve az oroszok elleni nyugati rablóháborúban! Ne kövessük az ? példájukat! A helyes magyar hivatalos hozzáállás a maximális semlegesség. Tanuljunk a II. vh. keser? tapasztalataiból. Magánúton meg persze drukkoljunk az igazságnak, azaz jelen esetben Putyinnak.

## Gázos gázai kommentek

by maxval bircaman - hétf?, július 28, 2014

<http://bircahang.org/gazos-gazai-kommentek/>

Összegy?jtöttem pár magyar nyelv? hozzászólást az internetr?l, mindegyik a jelenlegi gázai háború kapcsán született.

Csak 8 különösen széls?séges hozzászólást tettem ide.

Adj a zsidó pofájára és tudja, hol a helye!

A zsidóbarát ENSZ elmehet a kurva anyjába!

Soros György egy gonosz, romlott féreg, milliókkal támogatja a zsidó terroristák ostoba, áruló széls?balos arab haverjait.

Zsidó nép nem létezik.

Gyomirtót a zsidóknak!

Humanizmus? Nincs helye semmilyen humanizmusnak, amikor az ember ?sei földjéért vív küzdelmet!

Zsidó gyerekek is meghalnak az arab terror miatt? Nem baj, úgyis szaporák mint a nyulak.

Miféle zsidó állam? De hiszen egész Palesztína arab föld.

Ugye érdekekesek?

Most jön a csattanó, valójában nem mondtam igazat. Az eredeti hozzászólásokban az "arab"/"palesztín" és a "zsidó" szavak fordítva szerepeltek.

## **Hatalmas siker Krímben!**

by maxval bircaman - hétf?, március 17, 2014

<http://bircahang.org/hatalmas-siker-krimben/>

Hatalmas siker Krímben.

A tegnapi népszavazás hatalmas sikerrel végz?dött.

A szavazásra jogosultak 82,71 %-a gyakorolta szavazati jogát. Szavazati joga a népszavazáson a Krím vagy Szevasztopol területén állandó lakcímmel rendelkező ukrán állampolgároknak volt.

A tatár kisebbség által meghirdetett bojkott sikertelennek bizonyult. A tatár lakosságú területeken is 60 % körüli volt a részvétel.

A népszavazás lebonyolításában szabálytalanságot a nemzetközi megfigyelők nem észleltek.

A népszavazás jogilag teljesen legitím, megfelel mind Krím belső jogának, mind a nemzetközi jognak. Sajnos a nyugat a népszavazást - mondvacsinált, rövidtávú politikai okokból - nem ismeri el, de hát erre számítani lehetett.

El?reláthatólag az Oroszországhoz való csatlakozás még pár hetet fog igénybe venni. Az oroszországi jogszabályok szerint külföldi állam Oroszországhoz csatlakozása esetében szükséges:

- a csatlakozni kívánó állam formális kérelme,
- szerződés kötése Oroszország és az illet? állam között,
- az oroszországi elnök jóváhagyása,
- az oroszországi alkotmánybíróság jóváhagyó határoza,
- végül az oroszországi parlament egyszer? többségi szavazása.

Éljen az új európai állam, a független Krím!

*(képek: Ari Rusila's BalkanBlog, USA Today)*

---



## Hattyúdal

by maxval bircaman - hétf?, október 13, 2014

<http://bircahang.org/hattyudal/>

A rendszerváltás masszív hazugságait rejt? lomblevél mára esett le teljesen.

A demokrácia els? 20 éve arról szólt: a baloldal és a jobboldal versengett ki a nyugat jobb tanítványa, ki a szakért?bb, ki képes h?ebben teljesíteni a nyugat parancsait. A vita csak abban volt: eközben szakítsunk-e minden hagyománnyal és értékkel, legyünk-e kozmopolitizmus élharcosai, olvadjunk-e bele a nagy liberális olvasztótégelybe vagy sem. A baloldal a beolvadást választotta, a jobboldal ezt ellenezte, de az alapokban teljes egyetértés volt. Ezt az egyetértést a nép is osztotta: komolyan hitte, hogy a nyugathoz való vak és szolgai alkalmazkodás elnyeri jutalmát: a nyugat elérzékenyül, megsimogatja buta, bunkó buksinkat és a kezünkbe nyom egy végtelenített és hitelmentes bankkártyát, mellyel jólétünk lesz végre, nyugati szinten, "mert megérdemljük", ahogy ezt a L'Oréal reklámában mondják.

Csakhát eltelt 20 éve és csak nem jött a nyugati simogatás, mindegy ki volt hatalmon, baloldal vagy jobboldal.

Orbán, a legtökéletesebb szaglószer? magyar politikus, aki eddig is mindig megérezte mindenkinél jobban, hogy mi a nép közérzete, ismét helyesen szagolta ki a helyzetet. S lépett: felmondta a rendszerváltás fenti axiómáját. Ezzel leválthatatlanná vált, népszerűsége az egekben, s akik nem szeretik ?t (ez a többség, ha a nem-szavazókat is számoljuk), azok is a kisebbik rossznak tekintik.

Sajnálatos, hogy Orbán ezt persze kihasználta olyan lépésekre, melyek sehová se vezetnek, csak a zsákutcába. Azonban így is jobb ez, mint a balliberális er?k jöv?képe, mely most is a már mindenki számára nyilvánvalóvá vált alaphazugsághoz ragaszkodik foggal-körömmel.

A ballibák éppen elgáogták hattyúdalukat. Ez jó jel mindenképpen.

Csakis olyan ellenzéknek van jövője, mely képes felmondani a ballib konszenzust, azaz szakít a rendszerváltozás hazugságával.

---

## **Hazaárulók-e a ballibek?**

by maxval bircaman - vasárnap, december 14, 2014

<http://bircahang.org/hazaarulok-e-ballibek/>

Időnként elhangzik, hogy a ballib tüntetők hazaárulók, mert az országot témadó idegen hatalmak érdekeit szolgálják ki.

Ez egy abszolút téves nézet.

Hazaárulók voltak-e azok a konzervatívok, akik 1849-ben a Kossuth-rezsim ellenében a Habsburgokat támogatták? Hazaáruló volt-e Kossuth, hogy fellépett a törvényes uralkodóház ellen?

Hazaáruló volt-e Horthy, aki 1919-ben a magyar kommunista kormányzat ellenében az Antantot támogatta?

Hazaáruló volt-e Ságvári, aki fellépett a Horthy-rendszer ellen?

Hazaáruló volt-e Kádár, aki fellépett a Nagy-kormány ellen?

Hazaáruló volt-e Orbán, amikor ellenzékben külföldön mozgósított Gyurcsány ellen?

De vehetünk külföldi példákat is. Számtalan hasonló ügy felhozható.

Szóval szögezzük le: nem hazaárulás az aktuális kormányzat, rendszer ellen fellépni, akkor sem, ha ezzel idegen érdeket segítünk.

Persze semmi gond elítélni bármilyen politikai álláspontot, azt negatívnak és károsnak tekinti, de azt hazaárulásnak is mondani súlyos tévedés. Miért? Mert az, hogy mi a jó és a mi a rossz a hazának sosem valamiféle objektív, nyilvánvaló valami, hanem mindig szubjektív vélemény kérdése.

---

## **Hisztizzünk együtt!**

by maxval bircaman - kedd, december 30, 2014

<http://bircahang.org/hisztizzunk-egyutt/>

- Diktatúra van!
  - Nincsenek szabad választások?
  - De igen. De akkor is diktatúra van!
  - Nincsenek meg a polgári szabadságjogok?
  - Megvannak. De ez mégis diktatúra!
  - Hol, miben?
  - Mássz ki Orbán seggéből, te fasiszta! Többet nem beszélek veled!!!
-

## **Hogyan gyászoljunk színészt!**

by maxval bircaman - kedd, augusztus 12, 2014

<http://bircahang.org/hogyan-gyaszoljunk-szineszt/>

Rövid útmutató magyar bloggereknek.

Jelentsd ki, hogy az illet? elhunyt színész a legkiválóbb minden tekintetben, példa az emberiség számára mind emberileg, mind m?vészetiileg.

Figyeld árgus szemekkel, nem kérd?jelezi-e meg bárki, hogy az elhunyt színész a legkiválóbb minden tekintetben. Ha ezt tapasztalod, az illet?t kurvaanyázd.

Ha bárki elemezni kezdi kritikus hangnemben az illet? színész teljesítményét, jelentsd ki, hogy a kritika megfogalmazója a neked ellenszenves párt fizetett embere.

## Holland turisták

by maxval bircaman - szombat, április 19, 2014

<http://bircahang.org/holland-turistak/>

Tavaly, amikor nyaralni voltam, egyszer láttam pár holland turistát. Éppen sört ittak és fagyaltot ettek.

Mivel éppen egy másik asztalnál meditáltam a közelben, volt alkalmam megfigyelni ?ket alaposan.

3 lány és 3 fiú, szóval nem voltak homokos párok és nem is voltak drog hatása alatt.

2 lány olyan Schwarzenegger-hasonmás volt, mint valami ógermán legendából el?jött kétméteres, sz?ke harcos istenn?k. Olyan, hogy nem szeretnél ilyen n?vel vitába keveredni, mert az els? ütését?l a padlóra kerülnél.

A harmadik lány viszont csinos volt, de ? meg nem árja volt, olyan európai-indiai keverékre tippeltem, valószínűleg Suriname vagy valami ilyesmi.

A fiúk meg úgy néztek ki, hogy bárki azonnal szerz?dtetné ?ket egy amerikai profi kosárlabda-csapatba.

Ültek, nézték a tengert, hallgatták a szelet, figyelték a pincérn?t (aki szebben volt öltözve náluk és ellentétben velük sminkelve volt).

Kezdetben ellenszemet éreztem irántuk. De aztán észrevettem a mély gondolatokat látszólag üres és fölényes, nyugatiasan büszke nézésük mögött. Éreztem bennük a hanyatló nyugat minden fájdalmát. ?k tudták, hogy vége mindennek. Küls?leg folytatták a betanult modelleket, sablonokat, de érezhet? volt, belül?l ?k is rühellik az egészet.

Az emberi bels? legy?zhetetlen, ezt vontam le az esetb?l: Isten gy?zött.

Majdnem elsírtam magamat, Szinte fel akartam állni, odamenni hozzájuk, megsimogatni a fejüket és megvígasztalni ?ket, hogy senki sem hibáztatja ?ket a nyugat hanyatlásáért, nem kell b?ntudatot érezniük, mert személyesen nem felel?sek semmiért.

Oké, lehet hogy nem hollandok voltak, hanem belgák. De hollandul beszéltek egymással. amikor éppen nem ültek csendben mélán siratva az elmúlást.

---



# Homokbűszkeség

by maxval bircaman - szombat, július 05, 2014

<http://bircahang.org/homokbuszkeseg/>

Homokbűszkeség

A homokbűszkeség menethez:

---

## Idegen táblák

by maxval bircaman - hétf?, december 22, 2014

<http://bircahang.org/idegen-tablak/>

Az André Veesenmayer Badfriend által összehívott, múlt heti, budapesti, 2-3 ezres tüntetés kapcsán ismét felmerült bennem egy kérdés, melyen sokszor gondolkodtam már: mi az oka annak, hogy olyan országokban, ahol az angol se nem hivatalos nyelv, se nincs széleskör? használatban, a tüntetéseken gyakori látvány az angol nyelv? tábla, felirat, kit?z?, zászló, stb.? Mi az értelme annak, hogy pl. a magyar kormányzat ellen tiltakozó magyar tüntet?k angol nyelven fogalmazzák meg követeléseiket? Miközben persze ez csakis az írásos követelésekre vonatkozik, egyetlen szónoknak se jutna eszébe angolul szónokolni ugyanezek a tüntetéseken.

A magyarázat nyilvánvaló. Maguk ezek a tüntetések nem azt a célt szolgálják, amire formailag összhívták ?ket. A cél a médiák befolyásolása, s els?sorban a nemzetközi médiáké.

A nemzetközi mainstream médiák meghatározó befolyást képviselnek, s bizonyos érdekek mentén hatnak az eseményekre. Amit ezek a médiák közölnek, az létezik, amit pedig nem, az érdektelen. Úgyszintén fontos a közölt hírek sorrendisége: ami nincs a vezet? hírek között, az nem lényeges esemény.

Az USA által kiprovokált ukrajnai puccs esetében láthattuk: a nyugatpárti hírek mindig a vezet? hírek közé kerültek, a nyugatot meg nem er?sít? hírek pedig a „futottak még” kategóriában kerültek közlésre. Pl. amikor az volt a hír, hogy az ukrán állambiztonsági er?k lövik a tüntet?ket, ez f? hír volt, míg amikor pár hét múlva kiderült, hogy a lövések ismeretlen fegyveresekt?l származnak, akkor ez már alig volt hír.

De emlékezhethünk Líbiára is. Amikor a gonosz Kadhafi er?i harcoltak a nyugat által támogatott, állig felfegyverzett iszlamista fanatikusokkal, s naponta meghalt pár tucatnyi ember, ebb?l mindig f?hír lett „a kegyetlen kormányer?k gyilkolják a békés tüntet?ket” stílusban. Amióta Kadhafit meggyilkolták és nyugatpárti hatalom van Líbiában, naponta meghal ugyanennyi, s?t több ember hasonló körülmények között, de ez már nem f?hír. Ugyanígy Szíria esete. Amikor az USA hadigépezete lecsapni készült Szíriára, naponta számoltak be jelentések az áldozatokról. Amint az USA letett a szíriai beavatkozásról, a halottak száma csepet sem csökkent, mégis, azóta ez már nem kerül be a hírekbe.

A kommunista propaganda sosem volt ennyire profi. Ott a szakemberek csak fekete-fehérben voltak képesek látni, így magukat tették nevetségessé. Hiszen a fekete-fehér propaganda miatt még a rendszer hívei se vették komolyan a rendszer médiáit. A nyugati propaganda sokkal fejlettebb: a manipulációt mesterfokra emelte, s az átlagember még észre se veszi ezt.

S visszatérve az eredeti kérdésre: miért angolul tüntetnek a nem-angolok? Mert tudják mi a lényeg, s igyekeznek bekerülni a nyugati propagandamédiák hírei közé, ehhez pedig segítség az angol nyelv.

---

## Ilyen egy ballib véleményvezér

by maxval bircaman - szerda, december 31, 2014

<http://bircahang.org/ilyen-egy-ballib-velemenyezer/>

A ballib véleményvezérnek mindig igaza van.

Sosem téved, s ha téved, akkor töröl minden nyomot, hogy ne lehessen bizonyítani tévedését. Neki ugyanis akkor is igaza van, ha téved.

S aki ellenvéleményt hangoztat, az antiszemita.

Miután beírtam egy hozzászólást [FSP](#) cikkjéhez, az törölve lett. Ez önmagában nem gond, joga van törölni a neki nem tetsz? hozzászólásokat. A gond az indoklás:

Ilyen egy igazi ballib értelmiségi: hazudik, csal, tisztességtelen. Egy dologra nem képes: beismerni, hogy tévedett.

Pedig egyszer? lett volna:

- törölni azt ami nem tetszik neki, a piszkos, aljas magyarázkodást mell?zve,
- beismerni, hogy tévedett.

## Islám Állam

by maxval bircaman - csütörtök, szeptember 25, 2014

<http://bircahang.org/islam-allam/>

Ismétlődik a 80-as évek történelme.

Miután a Szovjetunió megszállta Afganisztánt, az USA megteremtette az Al-Kaidát. A cél: a szovjet megszálló csapatok elleni partizánharc elősegítése. A finanszírozás akkoriban Pakisztánon és Izraelen keresztül történt, az amerikai CIA költségvetésének terhére.

A művelet maximálisan sikeres volt. Ehhez persze az is kellett, hogy a szovjetpárti afgán kormányt az afgán lakosság 90 %-a mélyen utálta.

Amikor a Szovjetunió elhagyta Afganisztánt, az afgán partizánok és külföldi - elsősorban pakisztáni és arab - segítők hirtelen feladat - ellenség - nélkül maradtak. Először is sikeresen összevesztek egymással, több frakcióra szakadva. Aztán a legradikálisabb frakció gyorsan új életcélt talált magának: harcolni az USA ellen.

Mostanában, 3 éve az USA elhatározta, hogy az orosz szövetségesnek számító szíriai kormányt megdönti az "arab tavasz" nevű kémprogram keretein belül. E célra lett létrehozva az IS/ISIL nevű szervezet. A finanszírozás ismét a CIA pénzén ment, elsősorban amerikai barát arab országokon keresztül, első helyen Katar segítségével.

A szír lakosság nagy része azonban a kormányzatot támogatta, az akció sikertelen lett. Az USA pedig

közvetlenül nem akart beavatkozni, így az IS veszített Szíriában, eredeti célját nem tudta elérni. Viszont sikerült bázist teremtenie Szíria egy részén, ahonnan sikeresen támadást tudott indítani a gyenge vezetés? Irak északi részén.

Jelenleg az USA tehát a SAJÁT emberei ellen harcol, mivel azok függetlenedtek és új célokat szemeltek ki maguknak.

Ki a valódi felel?s az IS által végrehajtott tömeggyilkosságok és embertelenségek miatt? Egyetlen ember: Barack Obama, a kissé napbarnított Nobel-békedíjas pojáca, az USA történelmének legrosszabb elnöke.

## Jó választási eredmények

by maxval bircaman - hétf?, április 07, 2014

<http://bircahang.org/jo-valasztasi-eredmenyek/>

A választási eredmények, a várakozásokhoz híven, jók, apróbb meglepetésekkel.

A ballib er?k megérdemelten vesztek, ez jó mind a baloldal, mind a liberálisok, mind az ország szempontjából. Remélhet?leg most megindul a szervez?dés mind a liberális, mind a baloldali térfélen új alapon, hogy 2018-ig modern, normális pártok alakuljanak ki, melyek szakítanak a magyar ballib oldal negyedszázados átkozott hagyományaival. Tragédia lett volna, ha ez a jelenlegi ballb szövetség nyert volna.

Most kezd?dik a bokszmeccs Gyurcsány és Mesterházy között, Bajnai pedig PM-estül megy a szemétdombra, abszolút megérdemelten. A legjobb lenne a teljes válás Gyurcsány és Mesterházy között, ez esetben mindketten hitelesebben tudnák vinni saját vonalukat. Nem zárható ki az sem, hogy Mesterházyt eltávolítja id?vel az MSZP balszárnya.

A Fidesz gy?zelme se nem jó, se nem rossz. A jelenlegi helyzetben egyszer?en nem volt alternatívája. A Fidesz sok negatívuma remélhet?leg lassan meg fog szülni új er?ket a jobboldalon, melyek akár 2018-ra beérhetnek. Viszont így a Fidesz által bevezett pár pozitívum tartós marad, s el fog terjedni a többi párt között is. Ez nagyon pozitív fejlemény.

A Jobbik maradt a f? rendszerkritikus protesztpárt. Az egyensúly miatt jó lenne, ha kialakulna egy széls?balos verziója is. Bár a széls?bal Mo-n sosem lehet olyan er?s, mint a széls?jobb.

Az LMP hatalmas sikere kiváló hír, ez lehet akár egy új baloldal, akár egy új, jobb felé is nyitott liberális párt csírája.

Összegezve: a helyzet komoly bizakodásra ad esélyt. Egyetlen negatívum: ismét megvan a Fidesz kétharmada, ennek nem örülök.





## Jóléti kapitalizmus

by maxval bircaman - péntek, december 19, 2014

<http://bircahang.org/joleti-kapitalizmus/>

Már nincs pénz erre a jóléti modellre.

A jóléti kapitalizmus egy helyben és id?ben korlátozott jelenség, s alapvet?en rendszeridegen a kapitalizmuson belül.

A jóléti modell f? oka politikai volt: a szovjet propaganda ellensúlyozása.

A gazdasági alapja pedig a harmadik világ kizsákmányolása volt.

Mára nincs szovjet veszély, oka fogyott lett az egész. A gazdasági alap pedig megsz?nt: a harmadik világ emancipálódott, egyre kevésbé lehet onnan er?forrást nyugatra irányítani. Ráadásul a nyugati nagyt?ke felmondta a szolidaritást a nyugattal.

Nyugaton a jóléti modell leépülése van folyamatban, van ahol gyorsabban, máshol lassabban. Hosszú távon a nyugaton valószínűleg csak pár ország engedheti meg magának ennek a modellnek a folytatását, ott, ahol ennek komoly pénzügyi alapja van, pl. Norvégia az olajkincs miatt.

Ezek után az EU perifériáján (mint pl. Magyarországon) a jóléti modellre építeni butaság, ez egyszer?en képtelenség. Err?l a perifériáról most is áramlanak ki az er?források az EU centrumába. Magyarország is azon országok egyike, mely segíti a gazdagabb országokban a jóléti modell zuhanásának lassítását.

Sosem lehet ezen változtatni a jelenlegi geopolitikai körülmények között. S ha az ország változtatni próbálna, a nyugat bosszúja fog rá lecsapni. Látható most is: Orbánék apró geopolitikai változtatási próbálkozásai milyen választ generálnak, már "fasiszta diktátor" lett a beceneve. Egy ennél komolyabb,

átfogóbb próbálkozás pedig az ország bombázását eredményezné: pl. "kiderítenék", hogy Budaörsön vegyi fegyverek vannak elásva, vagy a Városligetben titkos atomfegyver-gyártó üzem m?ködik, vagy a cigányokat éppen koncentrációs táborokba gy?jtik össze.

Eleve tévedés a liberális demokrácia, a jóléti modell, s a magas életszínvonal egymással kapcsolatba hozása.

---

## **Karácsonyi PR-akció**

**by maxval bircaman - szombat, december 27, 2014**

<http://bircahang.org/karacsonyi-pr-akcio/>

Mi az igazi jótékonyság?

Aki ?szintén adományoz, az úgy ad, hogy arról ne tudjon feltétlenül más.

Aki nem ?szintén ad, az PR-akciót szervez, a lehet? legfelt?n?bb módon..

*(forrás: Origo)*

---

## **Katasztr?fa**

by maxval bircaman - szerda, j?lius 23, 2014

<http://bircahang.org/katasztr?fa/>

P?r eset a k?zelm?ltb?l, amikor t?ved?sb?l polg?ri rep?l?g?p lett lel?ve.

\*

Lybian Arab Airlines l?git?rsas?g (l?biai) 114-es j?rata

?tvonal: Tripoli – Kair?

Id?pont: 1973. febru?r 21.

Lel?v?s helye: S?nai-f?lsziget

?ldozatok s?ama: 108 + 5 t?l?l?

A g?p izraeli területre t?vedt, ezt észrevette és megpr?b?lt kimenni az izraeli l?gt?rb?l, de ezt az izraeli l?gv?delem sz?nd?kos k?makci?nak v?lte, ?gy lel?tte a g?pet.

Izrael elismerte a felel?s?s?g?t és p?nzbeli k?rt?r?t?st fizetett az elhunytak rokonainak és az ?letben maradt 5 utasnak. A k?zvetlen felel?s?ket nem b?ntették meg.

\*

Itavia l?git?rsas?g (olasz) 870-es j?rata

?tvonal: Bologna – Palermo

Id?pont: 1980. j?nius 27.

Lel?v?s helye: Tirr?n-tenger

?ldozatok s?ama: 81 (a teljes szem?lyzet és az ?sszes utas)

A t?rs?gben amerikai-francia-olasz hadgyakorlat zajlott, melynek sor?n az egyik rak?t?t rossz ir?nyba l?tt?k ki.

Senki sem ismerte el a felel?s?s?get. 2011-ban az olasz kormány p?nzbeli k?rt?r?t?st fizetett a rokonoknak. A k?zvetlen felel?s?ket nem b?ntettk meg, az ellen?k ind?tott b?r?s?gi elj?r?s a felment?s?kkel v?gz?d?tt.

\*

Iran Air (ir?ni) 655-?s j?rata  
?tvonal: Teher?n – Dubai  
Id?pont: 1988. j?lius 3.  
Lel?v?s helye: Perzsa-?b?l  
?ldozatok s?ma: 290 (a teljes szem?lyzet és az ?sszes utas)

A t?rs?gben l?v? egyik amerikai hadihaj? a g?pet t?mad? ir?ni vad?szg?pnek v?lte.

Az USA 1996-ban az elhunytak rokonainak p?nzbeli k?rt?r?t?st fizetett, de nem k?rt bocs?natot hivatalosan. A k?zvetlen felel?s?ket nem b?ntettk meg.

\*

Korean Airlines l?git?rsas?g (koreai) 007-es j?rata  
?tvonal: New York – Sz?ul  
Id?pont: 1983. szeptember 1.  
Lel?v?s helye: Jap?n-tenger  
?ldozatok s?ma: 269 (a teljes szem?lyzet és az ?sszes utas)

A rep?l?g?p egy hib?san be?ll?tott m?szer miatt behatolt a szovjet l?gt?rbe k?tszer is. Az els? behatol?s idej?n a szovjet l?gier? m?g nem l?tt, a m?sodik alkalom viszont meggy?zte ?ket, hogy a behatol?s

szándékos, így a gépet lel?tték. A koreai gép mellett egy amerikai kémrepül?gép is haladt, ezzel keverte össze a szovjet hadsereg a koreai gépet.

A Szovjetunió sosem ismerte el felel?sségét. Oroszország 1992-ben hivatalosan bocsánatot kért, átadta Koreának az eset titkos anyagait. A közvetlen felel?söket nem büntették meg.

\*

S7 légitársaság (orosz) 1812-es járata

Útvonal: Tel Aviv – Novoszibirszk

Id?pont: 2001. október 4.

Lelövés helye: Fekete-tenger

Áldozatok száma: 78 (a teljes személyzet és az összes utas)

Ok: az ukrán hadsereg hadgyakorlatot tartott a térségben és az egyik rakétát tévedésb?l rossz irányba l?tték ki.

Ukrajna 2003-ban az elhunytak rokonainak pénzbeli kártérítést fizetett, de a felel?sséget hivatalosan sosem ismerte el. A közvetlen felel?söket nem büntették meg.

## **Kelet-Ukrajnában**

by maxval bircaman - csütörtök, április 17, 2014

<http://bircahang.org/kelet-ukrajnaban/>

Kelet-Ukrajnában jelenleg minden a kijevi puccsista kormánytól függ.

Az alaphelyzet a nemzetközi nagypolitika. A nyugat, élén az USA-val egyre inkább veszélyeztetve látja hegemoniáját a világban, melyet a SZU összeomlása óta élvez.

A fő akadály Kína és Oroszország. Kisebb mértékben más államok is, pl. Brazília, az arab világ, Irán. A kisebb ellenfelek semlegesítése sikeres többnyire: lásd Irak, Egyiptom, Líbia nyugati megszállását.

Kína ellen az USA nem tud mit kezdeni.

Oroszország a legveszélyesebb ellenfél, mert bár gazdaságilag gyengébb Kínánál, katonailag a legerősebb ellenfél.

A nyílt konfrontáció nem éri meg a nyugatnak, így apró helyi konfliktusok szításával megy Oroszország bekerítése.

Ennek volt része az Oszétia elleni grúz agresszió is 6 éve amerikai sugalmazásra, s ennek része az idei ukrajnai puccs is.

Oroszország viszont már nem a gyengekez, népszerűtlen, totál alkoholista, idős és beteg Jelcin kezében van, hanem Putyin kezében, aki mindennek az ellenkezője. S Putyin Oroszországa nem hagyja magát, hanem reagál a támadásra.

Az egész forgatókönyv a 2008-as oszétiai háború mintájára megy. A nyugatnak esze ágában sincs bombázni, sőt, semmilyen katonai akciót sem terveznek. Ugyanaz, mint amikor Grúzia agressziót követett el Oszétia ellen, mire az oroszok megvédték Oszétiát. A nyugat akkor is csak felbújtó és felfegyverző volt, de nem vett részt közvetlenül.

A nyugat nem akar kockáztatni. Ha bejön az oroszellenes manipuláció, akkor örülnek. Ha meg nem, akkor visszavonulnak és cserben hagyják galíciai fasiszta haverjaikat. Mint Grúziában. Ma már Szaakasvili, az USA legnagyobb barátja, nem elnök, Washington cserben hagyta, miután elvesztette az oszétiai háborút.

Pillanatnyilag ez megy. Ez a csata folyik éppen. Ha a kijevi puccsisták nem tudják legyőzni az orosz kisebbséget, Washington és Brüsszel ejteni fogja őket. Viszont ők meg nem vethetnek be komoly fegyvereket sem, mert akkor Moszkva kénytelen lesz ellentámadni. Így a kijevi puccsista kormánzatnak igencsak nehéz a dolga. Valójában megegyezni szeretnének, legalábbis a puccsisták mérsékeltebb szárnya (Jacenyuk és társai) ezt szeretnék, viszont ebben saját radikálisai is ellenfeleik.

Tehát Kelet-Ukrajnában jelenleg minden a kijevi puccsista kormánytól függ. Ha tovább szítják a háborús dobverést, nemcsak Kelet-, de Dél-Ukrajna is elszakad és visszatér Oroszországhoz.

---



## Kereszténygyalázás

by maxval bircaman - vasárnap, április 20, 2014

<http://bircahang.org/keresztenygyalazas/>

Gondolkodtam, hogy megírom-e ezt. Talán jobb lenne bojkottálni az ilyesmit. De cinkos, aki néma.

Nehéz dolog kibírni a Húsvétot kereszténygyalázás nélkül, tudom. Hiszen a sátánista fajzatok ilyenkor különösen kellemetlenül érzik magukat. Nem bírják kezelni sötét érzelmeiket, dühüket, hogy Isten legyőzte őket. S bár állítólag "mentálpedagógusok", sajnos ez sem segít: a gyűlölködés, mellyel akárkit gyaláznak - időnként saját halott szüleit is - nem ismer határt.

A tükörben is antiszemitát látó NoIBlog-os ámokfutónk is sokat készült Húsvétre, napokig gondolkodott hogyan próbáljon meg belerúgni a keresztényekbe, de semmi nem jutott eszébe, így végül kénytelen volt egy évvel ezelőtti gyalázatosan hazug, kereszténygyalázó írását feltenni újra.

## **Kertész antiszemita lett**

by maxval bircaman - szerda, augusztus 20, 2014

<http://bircahang.org/kertesz-antiszemita-lett/>

Segítség, Kertész Imre antiszemita lett!

Elfogadja a gonosz, fasiszta, cigány diktátortól a kitüntetést. Legitimálja a "diktatúrát". Meg biztosan eleve totálhülye már a szegény vénember.

A ballib agytröszt ismét kitett magáért. Miután éveken át JOGGAL kritizálta a MIÉP-es, jobbikos és fideszradikális gyomorforgató szövegeket Kertész ellen, most pár nap alatt lenullázta magát a Kertész-ügyben. Kiderült: eddig valójában leszarták Kertészt, ? csak egy felmutatható jelképnek kellett. Most a jelkép félrelépett, nem teljesítette a ballib napiparancsot, így le is sújt rá azonnal a ballib vasököl.

A széls?jobb Kertész-ellenesség gyomorforgató, de vicces is. Engem leginkább a Borisz Paszternak körüli hisztériára emlékeztet a Hruscsov-kori Szovjetúnióból, amikor megszületett a máig használatos orosz szállóige "?? ?????, ?? ??????" (nem olvastam, de elítélem).

Ezzel szemben a ballib reakció csak szimplán gyomorforgató, vicces elem nélkül.

? dolognak persze van egy jó oldala: a ballibák sikeresen viszik magukat a szakadékba, egyre nagyobb lelkesedéssel.

## **Ki lesz Orbán utóda?**

by maxval bircaman - szerda, december 31, 2014

<http://bircahang.org/ki-lesz-orban-utoda/>

Vajon hogy lehet, hogy Orbán még mindig hatalmon van? Amerika gyorsabban szokott intézkedni szófogadatlan szövetségesek esetében. Mégis, Orbán még mindig hatalmon van.

A magyarázat az, hogy Amerika stabilitást akar csatlósállamában, Magyarországon. A Fidesz két alternatívája jelenleg a Jobbik és a különféle ballib pártok laza halmaza. Egyik sem lenne képes stabil kormányzást biztosítani az országban, ráadásul a Jobbik nem is jöhetne száma, hiszen külpolitikája szintén nem amerikapárti.

A ballibek pedig gyengék, tüntetések lennének ellenük, instabilitás lenne. Márpedig Amerikának ez semmiképpen sem célja. Nem akar botrányos puccsot, Magyarország mégiscsak EU-tagállam és nem Észak-Afrikában van. Így egy gyors, fájdalommentes puccs szükségeltetik, melyet az ország népének zöme el fog fogadni, hiszen ez az új kormányzat csakis az Amerika számára lényeges kérdésekben fog korrekciót vinni a magyar politikába.

A ballib h?zöng?k tévhite ellenére Amerikának semmilyen gondja nincs se a magyar belpolitikával, se a korrupcióval, se mással. Az egyetlen probléma: Orbán szófogadatlansága Amerika felé.

A fideszes hívek szintén tévednék, ?k Bajnairól, Gyurcsányról fantáziálnak, esetleg az ? új ballib utódjukról (Bokros, Surányi, stb.). Semmi sincs messzebb a valóságtól. Amerika nem akar egyetlen bukott ballib vezért sem reanimálni, eleve nem akar ballib vezetést. Amerikának egy Orbán-mentes Fidesz kell.

Ki lesz tehát a kijelölt új magyar vezet?? Esetleg lehet ez egy mára mell?z?tté vált, sért?dött f?fideszes, pl. Pokorni Zoltán vagy Németh Zsolt, vagy egy népszerű önkormányzati ember, mint Rogán Antal vagy Kósa Lajos, esetleg valamelyik EP-képvisel?, pl. Schöpflin György, Gál Kinga, Szájer József. Ezek mind találgatások csak persze. De a lényeg: látható, hogy André Veessenmayar Badfriend a Fidesz meghódításán dolgozik.



## **Kijev Budapesten**

by maxval bircaman - szerda, október 29, 2014

<http://bircahang.org/kijev-budapest/>

Mi történik most Budapesten?

Most a helyzet kulcsa: Washington meg akarja dönteni minél el?bb a törvényes magyar kormányzatot, a kijevi megoldás mintájára.

Washington keze jelenleg még mindenhová elér, Oroszországot és Kínát leszámítva.

Az már a magyar vezetés okosságán is múlik, mi lesz pontosan. De ha Washington valakit kipecézett, annak vége. Csak az id? kérdése ez.

Csak emlékeztet?ül valami, amir?l már írtam korábban. Tavaly Bulgáriában "helytelen" - értsd: az oroszok felé nyitott, nem eléggé amerikah? - kormány alakult, 400 napon keresztül voltak tüntetések ellene, minden nap, a leggyengébb napokon 100-200 ember részvételével, az er?sebb napokon 20-30 ezer is volt.

Az ürügy egy apró hiba volt. S bár a konkrét ügyben a kormány 72 órán belül visszakozott, a tüntetések maradtak több, mint 1 évig!

Végül a kormány - idén tavasszal - lemondott. A legvégén mér nem csak a Soros Alapítvány (bolgár neve: Nyitott Társadalom Alapítvány) és más hasonló nyugati befolyásügynökségek fizetett emberei tüntettek, mellesleg a tüntetéseken rendszeresen részt vett a német és a francia nagykövet is, hanem a legvégén már eljött 3 amerikai szenátor is Szófiába, akik ultimátumot adtak. Ez hozta el végül a kormány bukását, a kormánykoalíció egyik tagja megvonta támogatását a kormánytól.

Most Budapesten csak a magyar vezetés okosságán múlik, mi lesz pontosan. De ha Washington valakit kipecézett, annak vége. Ez már csak id? kérdése.

Emlékezzünk vissza 2006-ra is, akkor éppen Budapesten laktam, s?t éppen a városközpontban, személyesen is lehet?ségem volt végig megfigyelni az eseményeket.

Az egész egy puccskísélet volt. A békés fideszes tömegre rászerveztek focihulligánokat. Ki tette? Nyilvánvalóan a Fidesz, vagy ha mégsem, akkor a mások által szervezett agresszióra azonnal rátelepedett a Fidesz, azaz mindenképpen a Fidesz érdeke volt.

A háttérhatalom sem ellenezte az egészet, hiszen a ballib vezetés már morálisan lejáratta magát, s Orbánék akkor még 100 %-osan nyugatpártiak voltak. Az egésznek nem volt tehát jelent?sége a háttérhatalom szempontjából: a nyugatnyaló ballibeket váltotta volna a nyugatnyaló Fidesz.

A kormány helyesen cselekedett, s ügyesen politizált, a hatalmat meg tudta tartani. Gyurcsány kiváló politikus, Orbánhoz hasonlóan, ez tény. Ez azonban valójában akkor a Fidesznek sem volt ellenére, ez volt a B terv ugyanis: hagyni Gyurcsányt tovább erodálni a ballibeket. Hiszen gondoljunk bele: ha 2006-ban lett volna egy rendkívüli választás, a Fidesz azon NEM ért volna el kétharmadot, míg 4 év további ballib szerencsétlenkedés és bizalomvesztés elhozta ezt az eredményt. Azaz itt is látható, minden cselekedetnek két éle van: hiába döntött helyesen Gyurcsány egy adott pillanatban, nem volt valódi választása, csak bukása id?pontját tudta megválasztani, de magát a bukást elkerülni nem volt esélye.

Végülis tehát Gyurcsány hibát követett el, de ezt akkor még nem tudhatta. Azt hitte "mindenki megünja és hazamegy", ez meg is történt, azonban a lelki ostromállapot maradt, s a Fidesz vezére okosabb volt taktikailag: nem próbált többet puccsolni, hanem lassan bekerítette a ballib kormányt. S 2009-ben már a ballib megmondóemberek sem gondolták, hogy a Fidesz nem fog fölényesen nyerni 2010-ben.

Szóval Orbán briliáns taktikusnak bizonyult ellenzékb?l. Most fog kiderülni, vajon tényleg az-e, azaz képes lesz kormányon is erre...

A huligán meg annak randalírozik, aki jobban fizet, ennyi az egész. A ballibek most jobban fizetnek, 2006-ban meg a Fidesz fizetett jobban.

Kíváncsi leszek, képes lesz-e Orbán kezelni a helyzetet. Ha nem akkor jön a bolgár út.

Ma fog kiderülni, mi lesz.

Ha kevesebb ember lesz, mint vasárnap = nyert a Fidesz. Ha megint lesz rombolás = nyert a Fidesz. Most valószínűleg a kemény mag igyekezni fog a rend?röket provokálni, ez a valószínű ballib terv.

De mindegy, mert ha most nyer a Fidesz, a ballib agytröszt csinál pár napon belül új tüntetését, valamilyen más ürüggyel és arra majd jobban megszervezik a focihuligánokat. A szálak André Badfriend kezében vannak.

Ez idegek harca mindig, a puccs egyfajta m?vészet. S Amerika nem hagyhatja vesztve ezt a geopolitikai csatát. Mert itt az internetadó nev? ökörság valójában csak ürügy, a valódi tét Magyarország visszatérítése az akolba és a túlságosan függetlenked? magyar kormány megrendszabályozása.

A ballib agytröszt, mint ötödik hadoszlop, örül nagyon, de az örömük korai. Amerika Orbán helyére egy nyugath? fideszest fog tenni, ez érezhet? már mindenholnan.

A Szabadság téren Badfriendék már lázasan nézegetik a fideszes életrajzokat... és válogatnak.

## **Kárlosz**

by maxval bircaman - kedd, december 23, 2014

<http://bircahang.org/karlosz/>

Öt kölyke született az anyakutyának. Egyet megtartottak, négyet meghirdettek két hónapos korukban.

El is vitték mind a négy kutyát, köztük Kárloszt is.

Az elvitel ellen tiltakozó kölyköt megsimogatták a gazdák és búcsúként nyugtatgatták:

- Ne félj, Kárlosz, jó dolgod lesz!

Aztán Kárlosz pár hónap múlva elszökött új otthonából. Kiment a f?útra, ahol egy furgon elgázolta. Nem halt meg a helyszínen, de többet nem tudott mozdulni, csak ny?szített fájdalmában.

Az új gazdák csak egy óra múlva vették észre, hogy a kutya nincs a kertben. Elmentek keresni, megtalálták a szenved? állatot. A családnak nem volt autója, nem tudták elszállítani orvoshoz, így ismét id?t vesztek, míg sikerült kihívni egy állatorvost. A kutya már alig ny?szített, majdnem komában volt. Már csak az eutanázia és a temetés maradt.

Mégsem lett jó dolga Kárlosznak.

---



## **Köpönyegforgatás és szellemi fejlődés**

by maxval bircaman - kedd, december 16, 2014

<http://bircahang.org/koponyegforgatas-es-szellemi-fejlodes/>

Magyar kommenteket olvasva alakult ki bennem a következő álláspont.

Ha valaki megváltoztatja a véleményét, s új véleménye tetszik nekem, akkor az egy bölcs ember szellemi fejlődése.

Ha viszont valaki megváltoztatja a véleményét, s az új véleménye nem tetszik nekem, akkor az gerinctelen patkány gyalázatos köpönyegforgatása.

Vicces, de a baj az, hogy ezt sokan komolyan gondolják.

A ballibek szerint az kommunistából liberálissá lett emberek szellemi fejlődésen mentek keresztül. Míg a kommunistából fideszesek lettek meg köpönyegforgatók. A fideszesek meg persze pont fordítva gondolják.

Nevetséges!

---

## **Követelés a diktátorhoz**

**by maxval bircaman - szombat, november 01, 2014**

<http://bircahang.org/koveteles-a-diktatorhoz/>

Egyáltalán Nem Tisztelt Orbán Diktátor Úr!

Mi, a nép, mind az 1200-an, azonnal követeljük, hogy folytassa az internetadó bevezetését. Viselkedése, hogy az eredeti ötletét visszavonta, nem európai stílusú lépés volt, ezért mélyen megvetjük Önt!

Értse meg, mindent egy lapra tettünk fel, szervezkedtünk, méregdrága hangosítást biztosítottunk, statisztákat béreltünk, megszereztük az USA, az EU, a NATO, a Soros Alapítvány és a Norvégiai Köztársaság támogatását. Megígértük mindenkinek, hogy forradalom lesz és Majdant csinálunk Budapesten.

Erre Ön ilyen piszkos, öv alatti trükkel kiüt minket! Ez felháborító!

72 órát adunk Önnek, hogy bevezesse az internetadót! Ha nem teljesíti ezt, akkor Ön ezzel ezen a héten másodszor is be fogja vezetni a diktatúrát! Ez már a diktatúra 147. bevezetése lesz 2010 óta!!!

Tisztelet nélkül:

Liberóné Balliba Emese - szóvív?, Ballib Agytröszt

---

## **Lecke a demokráciáról**

**by maxval bircaman - szerda, december 17, 2014**

<http://bircahang.org/lecke-demokraciarol/>

Kedves gyerekek! Ma a demokráciáról fogunk tanulni.

A demokrácia egyik legfontosabb intézménye a szabad, demokratikus választás.

De ez nem ilyen egyszer? persze.

Ha egy választáson nem a "helyes" ember vagy párt nyer, akkor az valójában látszatdemokrácia, álválasztás, manipuláció volt! Ilyenkor a vesztes kisebbségnek szent joga addig harcolni, míg le nem gy?zi a manipulált, megtévesztett többséget. Ez az európai, civilizált út, s aki ezt tagadja, az nácifasiszta iszlámfanatikus komcsi pedofil terrorista.

Vigyázat! Fordítva ez már nem így van. Ha a "helyes" ember nyert a választáson és hatalomra került, akkor ellene fellépni nem szabad. Aki mégis ezt teszi, az nácifasiszta iszlámfanatikus komcsi pedofil terrorista!

Értették?

---

## Lehar és a tisztesség

by maxval bircaman - szerda, augusztus 27, 2014

<http://bircahang.org/lehar-es-a-tisztesség/>

Csak azért írom le, hogy ne maradjon ez észrevétlenül.

Az egykor a NOLBlog-on aktív Lehar nicknev? bloggerr?l szólok, az ? f? blogjáról a WP-en. Ezt gyakran olvastam, sokszor hozzá is szóltam. Részben azért, mert én is ott tartom összes írásomat, részben meg azért, mert volt több érdekes cikk.

A blogban gyakori szerepl? több széls?bbos magyarjú izraeli zsidó, akik mindenkit antiszemitanak, de a legjobb esetben Izrael ellenségének min?sítenek, aki bármiben kétségbe vonja a zsidó széls?jobb téziseit. Kedvenc vessz?paripájuk a palesztín nép nemlétezése, ez ügyben harapnak, ha ellenvéleményt látnak. Én, valamiféle csoda folytán, éppenséggel megúsztam az antiszemitanak min?sítést, de az viszont "kiderült" rólam, hogy Izrael esküdt ellensége vagyok és aktívan támogatom a palesztín terrorizmust.

A tisztesség kedvéért hozzáteszem: maga Lehar mindig tartózkodott a rasszista, fasiszta, kirekeszt? szövegekt?l, ilyen ? személyesen sosem írt le, de minden esetben amikor blogjában ilyen vélemények jelentek meg, azokat szótlán tudomásul vette, míg az ellenvéleményekkel viszont vitába szállt. Azaz félénkén, de kiállt a fasiszták mellett.

Érdekes módon a magyarjú zsidó széls?jobb magyarországi ügyekben szinte mindig ultraliberális és antifasiszta. De ezt a jelenséget [már megmagyaráztam](#).

Mindezt nem hoztam volna szóba, mert végülis jelentéktelenség, hogy a zsidó fasiszták nyomására Lehar kitiltott egyébként alacsony olvasottságú blogjából, de úgy vélem, ez mégis fontos adalék a mai világ dolgainak megértéséhez.



## Leleplezés

by maxval bircaman - csütörtök, március 06, 2014

<http://bircahang.org/leleplezes/>

Hírek arról, hogy a kijevi tüntet?ket nem az ukrán biztonsági er?k l?tték, hanem a puccsisták:

<http://rt.com/news/ashton-maidan-snipers-estonia-946/>

---

## Lukasenka, a nyugat új h?se

by maxval bircaman - hétf?, december 29, 2014

<http://bircahang.org/lukasenka-nyugat-uj-hose/>

A nyugat vereségének egyik jele, hogy már Lukasenkából is h?s lett a nyugati médiákban! A múlt héten ugyanott még ? volt az ügyeletes gonosz "utolsó európai diktátor".

Mi a valóság?

Lukasenka ravasz politikus. Az ? feladata országa érdekeit nézni. Ezt jól is végzi hosszú évek óta. Belaruszban az egyik legmagasabb az életszínvonal a volt SZU-ban, Ukrajnához képest meg egyenesen magasan fejlett jóléti állam.

Ami Ukrajnát illeti, Lukasenka igyekszik mindkét féllel megtartani a szoros kapcsolatokat. Ezzel éri el többek között azt, hogy a nyugat hagyja békén országát, s ne küldjön Minszkbe norvég-CIA-Soros "civiléket" h?börögni, mint ez volt pár éve a gyorsan megbukott minszki CIA-"forradalom" idején.

De Lukasenkától arra számítani, hogy valaha is liberális és oroszellenes lesz, na, ez röhejes. Ilyet csak valamilyen most diplomázott washingtoni "elemz?" hihet, aki még sosem járt külföldön és nem beszél az angolon kívül más nyelvet, akinek egyetlen infóforrása a Wikipédia meg a CIA World Factbook.

Oroszország szövetségesei nem alkotnak egyetlen masszív tömböt, ott lehetnek az egyes országoknak saját érdekeik, s senki sem buktatja meg a vezet?ket. Ezért eshet meg pl. az, hogy mind Azerbajdzsán, mind Örményország közeli baráti viszonyt ápol Moszkvával, miközben egymással meg háborúznak.

## **Magyar pártok jellemzése röviden**

**by maxval bircaman - szombat, augusztus 09, 2014**

<http://bircahang.org/magyar-partok-jellemzese-roviden/>

A jelenlegi 4 f? magyar politikai irányzat jellemzése két szóban.

Fidesz-tábor: baloldali, konzervatív.

Jobbik-tábor: baloldali, konzervatív.

LMP-tábor: baloldali, liberális.

Ballib tábor: jobboldali, liberális.

Érdekes és eléggé meg is felel a valóságnak.



## Mi a baj Orbánnal?

by maxval bircaman - péntek, november 21, 2014

<http://bircahang.org/mi-a-baj-orbannal/>

Mi a tüntetések tanulsága? Mi a baj a rohadék Orbánnal?

A tüntet?k négy egyenl? részre oszthatók.

A tüntet?k egynegyede szerint a f? baj Orbánnal az, hogy liberális, kizsákmányoló rablókapitalizmust épít, segíti a külföldi és a magyar nagyt?két, s nem hajlandó e gonoszságok helyett azonnal kikiáltani a tanácsköztársaságot, majd felosztani Felcsútot a zsellérek és proletárok között.

A tüntet?k második negyede a problémát Orbánnal abban látja, hogy nem támogatja eléggé a kapitalizmust, elveszi a szerencsétlen, jóakarátú, emberbarát nyugati befektet?k profitját, a befolyt pénz?l stadionokat és atomer?m?veket épít, ahelyett, hogy a pénz?l állig fegyverkezne a gonosz Putyin ellen és teleépítene mindent naper?m?vekkel.

A tüntet?k harmadik negyede a problémát nem igazán tudja megfogalmazni, de a lényeg: miért nem nevezi ki Orbán diktátor saját maga helyett azonnal Bajnait és Bokrost miniszterelnöknek, meg egyébként is miért nincs lecserélve a magyar himnusz az európaira, s miért nem házasít Áder homokosokat és pedókat a Várban.

A tüntet?k negyedik negyede egyszer?en szeret?en utcán üvölni, h?zöngeni. Végülis ki kell kapcsolódnia kicsit az úszómedencés budai villákban való unatkozás után.

S mit mond André Veesenmayer Badfriend? ? a tenyerébe temeti arcát mindezek láttán. ? megmondta: az egyetlen baj Orbánnal, hogy készül kiugrani a barbár orosz nép elleni vér- és dacszövetség?l. El is döntötte Badfriend: legközelebb nem lesz semmi spontaneitás, ezekben az alacsonyrend? magyarokban nem lehet megbízni, így máskor marad a szokásos 7-800 harcedzett és fizetett norvég tüntet?, akik képesek egyhangon és koherensen követelni, hogy legyen mindig az és pontosan csak az, amit

Washington éppen akar.

---

## Mi a Karácsony eredete?

by maxval bircaman - szerda, december 24, 2014

<http://bircahang.org/mi-karacsony-eredete/>

A korai Egyházban nem létezett még Karácsony. Eleve Jézus születése nem volt önálló ünnep, születésér?l csak a Vízkereszt ünnep részeként emlékeztek meg, január 6-án.

Mivel a Római Birodalomban az év legnagyobb ünnepe a téli napforduló volt (mely akkor még a jelenleginél 3 nappal kés?bbre, december 25-re esett), az Egyház a IV. században úgy döntött, hogy erre a napra teszi Jézus születésének emléknapiját, hogy a pogány napforduló ünnepnek keresztény tartalma legyen.

A fentiek miatt a kereszténység jelenleg 4 különböz? id?pontban emlékezik meg Jézus születésér?l:

- december 25-én emlékeznek meg azok, akik átvették a fent leírt szokást,
- január 6-án emlékeznek meg azok, akik a fent leírt szokást nem vették át, s továbbra is csak a Vízkereszt részeként ünnepelték meg Jézus születését.

Ez eddig csak 2 dátum, azonban a dolgokat tovább bonyolítja a XVI. században bevezetett Gergely-naptár, melyet nem vett át az egész kereszténység.

Így tehát ma 4 dátum van:

- az ünneplés december 25-én van, mely a polgári naptár szerint is december 25-re esik – a téli napfordulót átvev? egyházak, melyek áttértek a Gergely-naptárra,
- az ünneplés december 25-én van, mely a polgári naptár szerint január 7-re esik– a téli napfordulót átvev? egyházak, melyek nem tértek át a Gergely-naptárra,
- az ünneplés január 6-án van, mely a polgári naptár szerint is január 6-ra esik – a téli napfordulót nem átvev? egyházak, melyek áttértek a Gergely-naptárra,
- az ünneplés január 6-án van, mely a polgári naptár szerint január 19-re esik– a téli napfordulót

nem átvev? egyházak, melyek nem tértek át a Gergely-naptárra.

Ami Jézus születésének pontos dátumát illeti, az nem maradt fenn. A Biblia is elletmondást tartalmaz e tekintetben, egyszerre 2 id?pontot ad meg, i. e. 5 . és i. sz. 4.

A pontos hónapot illet?en is eltér? vélemények voltak és vannak. Míg egyes keresztények a decemberi id?pontot támogatták, mások inkább valamelyik tavaszi hónapot (a legtöbb esetben áprilist) vagy az ?szt tartották valószínűnek.

A pontos adat azért nem maradt meg az egyházi hagyományban, mert a születésnek nincs teológiai jelent?ése.

---

## Mi áll az Eurovíziós Dalfesztivál mögött?

by maxval bircaman - hétf?, május 19, 2014

<http://bircahang.org/mi-all-az-eurovizios-dalfesztival-mogott/>

Mi is áll valójában az idei Eurovíziós Dalfesztivál mögött?

Téves a homoklobbival vagy a nyertes személyével foglalkozni. Itt valójában nem a homoklobbi vagy az osztrák szörnyeteg a gond. Mindenki védi saját magát és saját maga érdekeit. Ezzel semmi gond. Viszont a társadalom dönti el, hogy mely részérdekeknek ad igazat, melyeket utasít el, s melyekkel szemben semleges. A gond az, hogy jelenleg a nyugati társadalom egyre inkább ad igazat a homoklobbinak. Így csakis ezzel a kérdéssel kell foglalkozni, mert maga a homoklobbi m?ködése teljesen érdektelen. Pedólobbi is van, de kit érdekel, mikor - még! - a társadalom többsége elutasító álláspontot tanúsít irányában. Egy egészséges társadalomban a homoklobbi nem lenne egyéb, mint egy érdektelen és marginális klubmozgalom, melyet a többség undorral szemlél.

Azaz az okokat kell elemezni, hogy a társadalom miért így reagál. S mivel ez a reakció csakis a nyugati társadalmakra jellemz?, magukat ezeket a társadalmakat kell vizsgálni.

Az egyik ok a liberalizmus, ez a kezdetben teljesen pozitív eszmerendszer, mely - miután gy?zött - elment teljesen abszurd irányba, mint nihilizmus, értékrelativizmus. Az értékek relativizálása az alap szerintem. Ebb?l következik az értékek nevetségessé tévése, természetesen a liberalizmus értékei kivételt képeznek, ezek tabuk. A tömegkultúrán keresztül ezek az elvek hatalmat kaptak, s ma már nyugaton szégyellni kell, ha valaki mást vall. A liberalizmussal szemben való vélemény "tudománytalan", "elavult", "maradi", "szégyenletes".

A f? ellenfél a vallás. Els?sorban a kereszténység. A kereszténység protestáns részét a liberalizmus már megrontotta. A protestantizmus egy része "modernista", azaz eltávolodva a kereszténységt?l átvette a liberalizmus elveit, másik része meg "fundamentalista", azaz paródiaszer?en maradi, a helyes keresztény elvek igénylése mellett abszurd nézeteket hangoztat, melyekkel nevetségessé teszi saját magát, s ezzel a keresztény elveket is.

Az apostoli kereszténység még er?s. De napjainkban már érezhet? a katolicizmus lassú bukása. Az új

jezsuita-liberális római pápa káros hatása egyre erősebb. Ennek logikus következménye Bécs katolikus érsekeinek abszurd álláspontja is az osztrák szörnyszülöttel kapcsolatban. Ha a katolikusok nem lépnek időben hátré, a pápájuk terjesztette metély ellen, végük lesz két nemzedéken belül.

Az ortodoxia ellen fog állni jobban, ennek történelmi okai vannak. A marxizmus és az iszlám ellenséges környezete történelmileg arra szoktatta az ortodoxiát, hogy gyanúsán figyeljen minden modernségre. De kizárt, hogy ne legyenek ellenséges beférkőzési próbálkozások az ortodoxiába is.

Én személyesen borúlátó vagyok, nem hiszek a pozitív változásban: Európa hanyatlik és faszálódik.

---

## **Miert utálja a latin-amerikai az USA-t?**

by maxval bircaman - szombat, június 21, 2014

<http://bircahang.org/miert-utalja-a-latin-amerikai-az-usa-t/>

Hogy lehet, hogy minden latin.amerikai utálja az USA-t?

A konzervatív latin-amerikai azért utálja, mert az USA rombolja a hagyományokat és a homoklobbi központja.

A szocialista latin-amerikai azért utálja, mert az USA-cégek elfojtják a szakaszervezeti szabadságot Latin-Amerikában.

A zöld latin-amerikai azért utálja, mert az USA-cégek Latin-Amerikába viszik ki a káros gyárakat.

A liberális latin-amerikai azért utálja, mert az USA-cégek protekcionista módon viselkednek és elfojtják a latin-amerikai tőkét.

A kommunista latin-amerikai azért utálja, mert az USA ellenzi a legalapvetőbb szociális igazságosságot.

A fasiszta latin-amerikai azért utálja, mert az USA-ban erős a zsidólobbi.

Az ateista latin-amerikai az USA-ban látja a hamis protestans erkölcsöt.

A keresztény latin-amerikai az USA-ban látja Hollywood ateista szellemiségét.

Szóval mindenki utálja az USA-t, b?rszintol, felekezett?l, származástól, politikai meggy?z?dést?l függetlenül.

---



## Miért nem jó az ellentüntetés?

by maxval bircaman - hétf?, július 07, 2014

<http://bircahang.org/miert-nem-jo-az-ellentuntetes/>

Miért nem támogatom a homoklobbi menetelése elleni párhuzamos ellentüntetést?

Furcsán hangozhat ez az álláspont pont t?lem, aki arról vagyok ismert, hogy ÉN szerveztem a legelső budapesti ellentüntetést még 1998-ban.

Bár azon az ellentüntetésen alig páran voltunk és teljesen politikamentes volt, kés?bb hivatalosan elnézést kértem a homoklobbitól f? transzparensünk szövege miatt. Ez a tény olvasható egyik hivatalos [honlapjukon](#) is. Hozzáteszem: ez a sért? szöveg semmi ahhoz képest, ami az összes kés?bbi ellentüntetésen volt, de így is elnézést kértem. Aláhúzom: nem az ellentüntetésért kértem elnézést, hanem annak formája miatt.

Az id? engem igazolt. A kés?bbi ellentüntetésekre ránehezedett a széls?jobb, teljesen abszurd és indokolatlan zsidózások, cigányozások, liberálistások, baloldalizások történtek minden egyes alkalommal. Id?nként mindez fizikai er?szakkal kombinálva.

Nos, ez egyedül az ellenséget segíti. Van egy olyan er?s érzésem, hogy az ellentüntet?k egy része eleve a homoklobbi által fizetett provokátor.

A homoklobbi ellenzésének tisztának kell lenni, Jézus szellemiségéhez h?nek. Ahogy ezek zajlanak pl. az USA-ban. Amíg nem tudunk ilyen tisztán ellentüntetni, makulátlan módon, *addig NE ellentüntessünk. Akkor is, ha ?k egyre agresszívabbak, nekünk nem szabad hasonló választ adnunk. Ha ezt nem tartjuk be, Sátán céljait segítjük.*

Ez az oka annak, hogy NEM vettem részt 1998 óta egyetlen ellentüntetésen sem.



## **Miért nem működnek a szankciók?**

by maxval bircaman - szombat, december 06, 2014

<http://bircahang.org/miert-nem-mukodnek-a-szankciok/>

Összeült a nyugati agytröszt Washingtonban. Az ülés célja: valahogy csökkenteni Putyin orosz elnök népszerűségét Oroszországban.

A gazdasági szankciók fő célja: elégedtelenséget kelteni Oroszországban. Hiszen csökkenni az életszínvonal, ez mindenkit érint, s ez nyilvánvalóan elégedtlenséget fog szülni az orosz vezetéssel szemben.

Igen, így is lenne, ha nyugati ország lenne Oroszország. De nem az.

Az első különbség szellemi. Az oroszok tapasztalatból tudják, sok minden mögött idegen érdekek rejlenek. Most ez történetesen így is van. A szankciók valódi oka a nyugat tehetetlen pánikja amiatt, hogy az ukrajnai akció sikertelen lett, nem sikerült pofont lekeverni Oroszországnak, sőt Oroszországnak esélye nyílt nyíltan fellépni a 80-as évek végén kialakult új világtrend ellen. Teljes kudarc ez, Amerika azt hitte Obama személyében, hogy el?dje, Bush hasonló 2008-as akciója (Grúzia USA által szponzorált agressziója az oszét nép ellen) azért nem sikerült, mert nem volt eléggé körültekint?en el?készítve, viszont mára kiderült: a jobban el?készített kijevi puccs sem hozta meg a várt eredményt, sőt Putyinnak hozta el a gy?zelmet: a kijevi puccsista hunta képtelen volt konszolidálni a hatalmat, a lakosság egy része kikerült Kijev irányítása alól, s bónuszként a krímiek megvalósíthatták évtizedes álmukat az Oroszországhoz való csatlakozásról.

A második különbség pedig tisztán anyagi. A putyini 15 év alatt az orosz gazdaság és életszínvonal olyan mértékben növekedett, hogy nem tud annyit csökkenni semmilyen szankciók hatására sem, hogy az visszálljon a Putyin el?tti szintre.

Az oroszországi belső politikai helyzet két okból is Putyin el?nyére alakult. Korábbi 60 % körüli támogatottsága 80 % fölé növekedett. S az ellenzék nyugatpárti részének támogatottsága közben a felére esett. Eleve Oroszországban az ellenzék 3 részre osztható, ezek erejük sorrendjében: a kommunisták, a nacionalisták, s a liberálisok. A kommunisták és nacionalisták eleve nyugatellenesek, s ha támadják is

Putyint, nem nyugati értékek mentén teszik ezt. A 10-15 %-nyi liberális táborra viszont halálos ütest jelentettek a nyugati szankciók, az orosz átlagember ?ket szimplán ötödik hadoszlopnak tartotta eddig is, s ez most már er?södött. Ráadásul a liberálisok egy része Krím kérdésében Putyint támogatta, a félsziget csatlakozását liberális érvekkel (önrendelkezés) támogatta - az ilyeneket egyes Putyin-párti orosz médiák viccesen „négy és feledik” hadoszlopnak nevezik.

Na és mi lenne az alternatívája a jelenlegi rendszernek Oroszországban? Természetesen csakis a nyugati típusú polgári liberális demokrácia. A gond csak az, hogy ez már VOLT Oroszországban, a kommunizmus bukását követ? évtizedben. Az emberek ismerik ezt a rendszert, s köszönik, de nem kérik.

Mit is jelentett Oroszországban a liberális demokrácia? 7 f? dolgot:

- ázsiai szintű, 50-60 %-os arányú szegénységet,
- a gazdaság visszafejl?dését,
- a nyersanyagok idegen kézbe kerülését,
- a maffia megjelenését és eluralkodás,
- rabló oligarchák megjelenését,
- idegen zsoldban álló álcivilek lelki terrorját,
- szabad teret minden természetellenességnek és sért? perverzióknak.

S lássuk mit ért el Putyin rendszere 15 év alatt:

- a szegénység visszaesett normál, kelet-európai 15-20 %-os szintre,
- a gazdaság fejl?dése elindult,
- a nyersanyagok felhasználása belföldi kezekbe került,
- a maffia vissza lett szorítva,
- az oligarchákat megszüntették,
- az idegen zsoldban álló álcivileket regisztrálták külföldi lobbistákként, így befolyásuk megsz?nt,
- a természetes erkölcsnek ellentmondó nyilvános különcködést korlátozták.

Vajon ki akarna ezek után liberális demokráciát?

Nos, ezért van az, hogy a szankciók csakis ellenhatást érnek el.

---

# Miért nem szavazok az Összefogásra?

by maxval bircaman - kedd, február 25, 2014

<http://bircahang.org/miert-nem-szavazok-az-osszefogasra/>

Tíz rövid ok.

## 1. "Fizessenek a gazdagok!"

Az egykulcsos SZJA elleni demagóg kampány miatt.

## 2. "Magányügydíjak lenyúlása"

A magányügydíjak államosításának hazug, demagóg kommunikálása miatt.

## 3. "Románok, szlovákok, ukránok, szerbek"

A határontúli magyarok elleni xenofób, rasszista íz? demagógia miatt. Az igazság kedvéért hozzáteszem, ebben Bajnai és Mesterházy irányt váltott azóta, s nem igaz ez rájuk immár, azonban a f?bb véleményvezérek és hangadók továbbra is ezt nyomják.

## 4. "Más farkával vernni a csalánt"

A külföldön él? állampolgárok szavazati joga elleni demagóg érvek miatt.

## 5. "Antiszemitizmus"

A zsidó kártya ismételt el?vétele miatt.

## 6. Rezsicsökkentés

Az ügyvel kapcsolatos debil demagógia miatt.

## 7. Az emberek hülyének nézése

Apró, demagóg kampányok miatt. Az egyik legjobb példa a tavalyi árvíz körüli h?zöngés.

## 8. Oroszellenes hisztéria

Abszurd nacionalista, oroszellenes h?zöngés, melyet a legradikálisabb 56-os utcai harcosok is megirigyelhetnének.

## 9. Sötétzöld ?rület

A tisztán rövidtávú pártpolitikai okok miatt kitalált iszonyúan káros atomenergiaellenes demagógia miatt.

## 10. Ukrajna

Egy puccs lelkes támogatása. A cél szentesíti az eszközt. A fasiszta terroristákat is éljenezzük, ha "helyes" célért küzdenek.

---



## Miért nincs baloldal?

by maxval bircaman - kedd, november 25, 2014

<http://bircahang.org/miert-nincs-baloldal/>

Mi lett a volt kommunista állampártokkal?

Miért gyenge a posztkommunista baloldal?

Az ok történelmi.

Nézzük mi lett az európai kommunista diktatúrákban a volt állampártokból! Az Európán kívülieket hagyjuk ki, mert a helyzet összehasonlíthatatlan.

Itt alapvetően három verziót láthatunk.

Két országban a volt állampárt egyszerően megszűnt. Ez Románia 1989-ben, ahol a volt állampárt megszűnt létezni a volt vezér halálával. S a Szovjetunió, ahol 1991-ben betiltották a kommunista pártot a Gorbacsov elleni puccskísérletben való részvétel miatt.

Két országban a volt állampárt megtartotta korábbi ideológiáját, azaz maradtak kommunisták. Ez az NDK és Csehszlovákia. Mindkét országban a pártok ma is működnek, kis parlamenti pártokként. (Pontosabban a volt csehszlovák állampárt Szlovákiában parlamenten kívüli törzspárt, míg Csehországban ma is parlamenti párt.)

A harmadik csoport: Lengyelország, Magyarország, Bulgária, s Albánia. Ezekben az országokban a volt állampárt átalakult szociáldemokrata-szociálliberális párttá, s mára kicsi parlamenti pártokká váltak. A legrosszabb eredmény Lengyelországban következett be, ott mára az ország mindkét fő pártja jobboldali, az ex-kommunista baloldalnak semmi esélye a hatalomra kerülésre. A helyzet a legjobb Albániában, ott máig az egyik fő párt a volt kommunista, de Albánia sok tekintetben más ország, mint a többi, hiszen ott a kommunisták már a 60-as években szakítottak Moszkvával, így egyfajta nemzeti pártnak számítanak.

Szintén más a helyzet a volt Jugoszláviában, ott a volt állampártnak 6 utóda van, a 6 utódállamban. E pártok ideológiája ma nem azonos, a liberálistól a nackionalistáig terjed, s nem azonos jelenlegi státuszuk sem. Míg Horvátországban, Montenegróban és Macedóniában az utódpartok ma is komoly szerepet játszanak a politikai életben, addig a másik három jugoszláv utódállamban kisebb a szerepük.

Mi az oka annak, hogy az ex-kommunista pártok annyira elhatárolódtak minden baloldaliságtól, hogy nyugaton liberális jobboldalnak számítanak inkább és nem középbálnak? A f? ok a vezet?k rossz lelkiismerete, akik annyira szakítani akartak a kommunista múltjukkal, hogy minden baloldalisággal is szakítottak. A liberalizmus feltétlen és vak felkarolása volt a legegyszer?bb megoldás a múlttal való szakításra.

S bár a nyugati középbál, a hagyományos szociáldemokrácia is válságban van, s er?sen eltolódott a liberalizmus felé, az ex-kommunista szocialistáknál ez az eltolódás még nagyobb. Manapság a Szocintern jobbszélén a kelet-európai ex-kommunisták ülnek.

Magyarországon külön nehezíti a helyzetet a kártékony ballib jelenség, az a furcsa nézet, mely jobboldali nézeteket baloldaliaknak nevez, csak a nacionalizmus ellenzése és a nyugat feltétlen imádata okán. Így minden komolyabb rendszerkritika akár a kapitalizmussal, akár a polgári liberális demokráciával szemben Magyarországon szentségtörésnek számít a „baloldalon”, pedig sok nyugat-európai országban éppen ez a baloldal egyik éltet? eleme. Ha a francia szocialista pártközeli értelmiségi Thomas Piketty Magyarországon született volna, valószínűleg egy percig sem lehetett volna a magyar „baloldal” holdudvarának része, azonnal kirúgták volna rohadék fasisztaként, s a Jobbikba - a legjobb esetben a Fideszbe - tanácsolták volna el.

---

## **Modern, nyílt lelk? mesekönyv**

by maxval bircaman - szerda, szeptember 24, 2014

<http://bircahang.org/modern-nyilt-lelku-mesekonyv/>

Íme egy új, modern, tényleg liberális szemlélet? mese kisgyerekeknek, mely megvédi ?ket a klerikálfasiszta maradiságtól.

Volt egyszer, hol nem volt, a Nagy Homoksivatagon is túl a liberális köztársasági államformájú Pedolandia Királyságban három fiútestvér: Buzinkó, Homox és Pedike hercegek, valamint csodaszép húguk.Leszbassa hercegn?. Szüleik, Ádám király és hitvese Béla gróf nagy szeretettel, toleranciában nevelték fel a gyerekeiket.

Leszbassa hercegn? 5 éves korában beleszeretett a szomszéd Perverzó Grófság 62 éves trónörökösébe, Géza bácsiba. Az esküv?n mindenki részt vett közelr?l és távolról. Géza bácsi az esküv?re elhozta els? hitvesét is, Turbórexet, a fiatal németjuhász fiút.

Buzinkó nem mutatott szexuális érdekl?dést fiútársai iránt, emiatt szülei orvost is hívtak hozzá. Szerencsére kiderült, hogy a fiatal herceg a kecskéket szereti, azaz teljesen normális fiatalember. Az örömhír hallatára nagy ünnepség lett a királyságban.

Pedike is rendszeren fejl?dött, minden héten játékos orgiákon vett részt a többi kamaszfiúval együtt.

Homox herceg sorsa azonban a kezdetekt?l abnormálisan alakult. Folyton a lányokat leste. Mindent megpróbáltak vele szülei, de semmi se segített, a fiú nem mutatott semmilyen érdekl?dést a szex egyetlen modern formája iránt sem. Orvosprofesszorok jöttek megvizsgálni a herceget, s a hosszú vizsgálat után kénytelenek voltak közölni a síró-rívó szülőkkel a lesújtó hírt: Homox herceg klerikálfasiszta!

Ádám király köztársasági elnök bezárta Homox herceget a f?város legmagasabb tornyába. Az ország éves GDP-jének 10 %-át ajánlotta fel annak, aki képes fiát kigyógyítani betegségéb?l. Jöttek is a szakemberek, de senki sem tudott segíteni.

Egy nap Homox herceg megszökött a toronyból. Kiderült: a csodaszép, eddig normálisnak hitt Vanessa bárókisasszony segített neki megszökni. Vanesszáról kiderült: csak leplezte, hogy szexuális kapcsolatban áll Vaukasszal, a fiatal malamuttal, valójában csak gazda-háziállat viszonyban álltak!

A fasiszta pár és a malamut elszöktek, s?t illegálisan átlépték az ország határát. Nem tudni róluk semmit. Rebesgetik, hogy a liberális, toleráns térképekr?l törölt Putyin-szigetvilágba távoztak. A Putyin-szigetvilágban k?kemény fasiszta diktatúra van hatalmon, s ott mindenki heteroszexuális fasiszta, s?t az ártatlan kisgyerekeket is arra nevelik ezek a rohadt fasiszták, hogy az a normális család, mely férjb?l és feleségb?l, valamint azok gyerekeib?l áll!!!

Pedolandia Királyságban törvény tiltja Homox herceg nevének említését. A hivatalos krónikák szerint csak 3 gyereke van az uralkodópárnak. két fiú és egy lány.

---

## Mormogás

by maxval bircaman - hétf?, december 15, 2014

<http://bircahang.org/mormogas/>

Ismertem közélr?l a mormonok els? lépéseit mind Magyarországon, mind Bulgáriában a 80-as évek végén és a 90-es évek elején. Mormonok alatt a legnagyobb mormon felekezetet értem. (A második legnagyobbnak is van tevékenysége Magyarországon.)

A mormonok egyik fontos vallási kötelessége a misszionáriusi szolgálat. Azóta a szabályok enyhén változtak, de akkoriban minden 18 éves fiú és 21 éves lány két évre, ill. másfél évre misszionáriusi szolgálatra ment. Id?sebbek is mehetnek, ez esetben ezek misszionárius házaspárok, ez utóbbiak nagy többsége nyugdíjas.

A szolgálat ingyenes, s?t a misszionárius fizeti ki saját missziója költségeit. Egy kétéves misszióra kb. 10 ezer USA-dollár fizetend? be a mormon egyház részére. Aztán ezeket a befolyt pénzeket az egyház szétosztja a missziók között, az adott ország anyagi viszonyai szerint. A helyi misszió fizeti a misszionáriusok lakbérét és zsebpénzt ad nekik az adott ország életszínvonala szerint a közlekedési és étkezési költségekre. A gazdag családból érkez? misszionáriusok természetesen ezen kívül a saját pénzüket is költhetik, bár a túlzott költekezésre rossz szemmel néz az egyházi vezetés. Fizetést csak egyes vezet?k kapnak.

Misszionárius háromféle volt.

- A sorkatona típus. ? azért lett misszionárius, mert aktív mormon családból származik és egyszer?en a misszionáriusság minden ilyen családbeli 18-19 éves fiú sorsa. Menni kell, mert ez a szokás. Teljesítette a kötelességeit, de nem élte bele magát különösebben.
- A kalandor típus. ? nagyon akart misszionárius lenni, mert most el?ször életében vált el hosszabb id?re szüleit?l, ráadásul megismerhetett egy idegen kultúrát.
- A mélyen hív? típus. ? komolyan hitte, személyesen Isten róttá rá a feladatot. Mélyen átélte mind a sikereket, mind a kudarokat.

Mind a két országban a mormonok kudarcot szenvedtek a misszionáriusi tevékenység során. Bulgáriában

25 évig után is alig 3 ezer tag van, Magyarországon pedig 6 ezer. A kudarc f? oka: a mormonizmus a két szék között a földre esett: egyháznak túl szektás, szektának meg túl egyházas. Így nem nyeri el sem a fanatikus szektára vágyó lelkeket, sem a hagyományos egyházaság híveit.

Amikor mindkét országban egyfajta vallási fellendülés volt tapasztalható a 90-es évek elején, a mormonok nem tudtak élni a helyzettel. Magyarországon a hagyományos kereszténységgel elégedetlenek „piacát” letarolta a Jehova Tanúi, a Hit Gyülekezete és a krisnások. Bulgáriában a Hit Gyülekezetéhez hasonló amerikai és svéd pünkösdisták és keresztény cionista csoportok taroltak. Bulgáriában érdekes jelenség volt még a hatalmas számú cigány az újprotestáns, els?sorban pünkösdisták csoportok új hívei között.

Érdekes, hogy a jehovisták sikeresebbek mind a két országban a mormonoknál, pedig sokkal szigorúbbak a bekerülési szabályok. Míg a mormonoknál tag lehetett bárki, aki végighallgatott egy 6 részb?l álló, egyenként kb. egyórás beszélgetést. Normál esetben heti egy alkalom volt, de ha valaki nagyon akarta, akár naponta is megcsinálhatta, azaz egy hét alatt letudhatta. Aztán jött egy formális beszélgetés valamelyik helyi vezet?vel, melyen a tagjelölt szimplán kinyilvánította, hogy hiszi azt, amit tanítottak neki. A mormon teológia nagy részével meg se ismertették a tagjelölteket. Ezzel szemben a jehovistáknál ugyanez nem volt ilyen egyszer?. Hosszú leckesorozat volt náluk, apró részletekkel, s addig át se engedték a jelöltet a következ? leckére, míg az el?z?t nem tisztázta. S ha egy bizonyos parancsolat érintette a tagjelöltet személyesen, a tagjelölt addig nem mehetett tovább, míg nem rendezte életét a parancsolat szerint. Mégis, a jehovisták száma mindkét országban a 4-5-szöröse a mormonok számának.

A mormon egyház fejl?dését nehezítette, hogy az új tagok között ráadásul óriási volt a cserél?dés, pár hónap alatt frissen belépettek nyomtalanul elt?ntek, s újak jöttek a helyükre. S hatalmas volt a teljesen hitetlen haszonles?k aránya. Míg Bulgáriában ez els?sorban a fiatal huszoneves srácokat jelentette, aki a mormonok segítségével reméltek amerikai ösztöndíjat szerezni és emigrálni az USA-ba, addig Magyarországon a f? tömeg a nem túl szép csajokból állt, akik amerikai misszionárius férjre áhítoztak. Mind a két csoport csalódott, a mormon egyház hivatalos politikája nem serkenteni az emigrációt Utah-ba, s kifejezetten rossz szemmel néznek minden misszionáriusra, aki a missziója alatt ismerkedett meg jövend? házastársával.

Bulgáriában az els? mormon gyülekezet egy kultúrházban gyülekezett minden vasárnap. Az els? tevékenység mindig a falon lógó kereszt leszedése volt, a gy?lés kezdete el?tt 15 perccel. Erre bizony sokan húzták a szájukat, ez rossz emlékeket idéz minden bolgár számára. Hamarosan vett is az egyház saját épületet.

Mi gátolta még a terjedést? Az, hogy a vallási érdeklődők száma az első idők után a nullára csökkent, s jöttek a haszonlesőkön kívül még a haverok. Haverok alatt azt értem, hogy XY azért jön, mert a haverja már ott van, de egyébként nem érdekelte az egész. Afféle klubeffektus.

A vallási érdeklődés hiánya meg a mormon teológiai alapok inkohereus jellege. Ugyanis a mormon teológiai alapok ügyesen keverik a hagyományos keresztény logikát a protestáns logikával, ami képtelen feladat.

Mit mond a hagyományos kereszténység? Azt, hogy Isten megalapította egyházát, s ezen egyház felett ma is urkodik, azaz maga az egyház a biztosítéka az igaz tanításnak. S mit mond a protestantizmus? Azt, hogy a Biblia a biztosíték, s a Biblia igazsága megírja az igaz tanítást. A mormonizmus viszont azt állítja, hogy Isten egyháza elbukott, ezért azt Isten kénytelen volt visszaállítani a XIX. században. Na most, ebből a logikusan következő kérdés: honnan lehet tudni, hogy a XIX. században visszaállított egyház nem bukott el azóta ismét? A kérdésre nem adható valódi válasz. Hiszen ha az a válasz, hogy Isten megóvja az egyházát a tévedéstől, akkor joggal kérdezhet: miért nem óvta meg azt már az első alkalommal és miért óvja meg most másodsorra?

A hivatalos mormon érvelés egyébként az úgynevezett imádság teszt. Lényege: "szintén imádkozunk Istenhez és megkérdezzük tőle, hogy a mormon egyház az igaz egyház-e, s Isten erre válaszolni fog. Sajnos ez sem működik azonban: ez a körkörös érvelés esete. Ha ugyanis Isten nem válaszol imánkra, akkor: nem voltunk "szintén. Ha meg Isten esetleg azt válaszolja, hogy a mormon egyház NEM igaz egyház, akkor: a választ Sátán adta, aki Istennek tetetve magát becsapott minket. Egy haverom sikeresen botrányt is keltett egy mormon gyűlésen: elmondta, hogy "szintén imádkozott Istenhez, s Isten azt mondta neki, hogy a Hit Gyülekezete az igaz egyház. A válasz: ezt Isten nem mondhatta. Miért nem? Hát azért, mert a mormonizmus az igaz egyház.

Így esett a két szék között a földre a mormonizmus teológiailag is.

---

## Nem a mi kutyánk kölyke

by maxval bircaman - kedd, május 27, 2014

<http://bircahang.org/nem-a-mi-kutyank-kolyke/>

Igaz történet, a 80-as évekb?l. A havannai orosz iskolában történt, 2 hónappal Gorbacsov hatalomra kerülése el?tt.

A gyengét támadni emberi dolog. Ez része a természetes ösztönnek. Azonban a gyenge támadásával demonstrálni bármit is gyomorforogatóan gusztustalan. Legy?zni a gyengét - nem szégyen, de ezen örömködni külön - már az.

Andrej két éven keresztül volt a padtársam. Magas, vékony, fekete szem? és hajú gyerek. A távoli Vlagyivosztkból érkezett. A legjobb szó rá: az osztály hülyéje, XXI. századi magyarul: lúzer, annyira lúzer, hogy hozzá képest még én is vagány macsónak néztem ki. Az a típus, aki inkább nem száll le a zsúfolt buszról annál a megállónál, ahol le kellene neki, mintsem megkérje utastársait, hogy engedjék el?re az ajtóhoz.

De mindegy, ez nem számít, mindenféle ember van. A lényeg: kilógott a közösségb?l és még ráadásul gyenge is volt.

Mert önmagában csak kilógni a közösségb?l nem b?n, ha az ember egyben er?s. Az ilyenbe a horda nem mer belerúgni.

Érettségi el?tt minden tanulóról jellemzés készült, Abszolút formalitás az esetek 99 %-ában. A formáság része volt, hogy a jellemzést megírta az osztályf?nök, jóváhagyta az iskola vezet?sége (igazgató + igazgatóhelyettes párttitkár), majd megszavazta az osztály. Ha az osztály nem szavazta meg, lehetett tenni javaslatot az új tartalomra. Ez szinte mindig javító szándékú volt, azaz az osztály segíteni akart az egyik diáknak, aki nem kapott eléggé jó jellemzést. S a javítást szinte mindig jóvá is hagyta az igazgató, csak nagyon kirívó esetekben nem, pl. ha az illet? diák az adott tanévben súlyos fegyelemsértést követett el, akkor az igazgató nem engedte az erre utaló bejegyzést kivenni a jellemzésb?l.



De Andrejnél megtört a rutin. Nem szavazta meg az osztályf?nök által írt jószándékú jellemzést az osztály.

Az osztályf?nök egy kövérkés, szimpatikus, nagyon jószándékú hölgy volt, annyi id?s lehetett akkor, mint most én (46), mindig igyekezett minden diákot megvédeni a kor bürokratikus hülyeségeit?l, mindenkiiben igyekezett valami jót találni, még a legrosszabb, legrendetlenebb tanulóiban. Ha valakit meg kellett büntetni, mindig a lehet? legenyhébb büntetést alkalmazta. Ha egy diákja nagy bajt csinált, szinte az ügyvédjeként lépett fel az iskola vezet?sége el?tt. Természetesen a kifejezetten rendetlen, lassú észjárású és rossz tanuló Andrejnek is sokkal jobb jellemzést készített a valóságos helyzethez képest.

S az osztály a jellemzést nem szavazta meg. S mert ROSSZABBAT akart. Andrej apja nem volt sem diplomata, sem párttag, sem katonatiszt, nem kellett félni t?le. S Andrej nem volt a közösség tagja sem, nem volt az ? kutyájuk kölyke, nem volt haver, így baráti alapon sem kellett vele jól bánni. Eljött tehát a ritka alkalom: valakin végre demonstrálni lehetett, minden kockázat nélkül, hogy az osztály megvétózhatja a vezet?séget!

Az osztályf?nök kérte az osztályt, ne tegyen így, semmi értelme egy formalitásba való belekapaszkodással megrontani egy 17 éves ember életét. Hiszen a rossz jellemzés hátrányt jelentett a továbbtanulásnál.

De az osztály kérlelhetetlen maradt. Ragaszkodott jogaihoz.

Akkor ezt az emberellenes marxista ideológia lelékromboló hatásának tudtam be. Kés?bb ráeszméltem: nem, ez egy általános ember lélekromboló jelenség. Mind a mai napig számtalan alkalommal tapasztalom.

# Nyugat és kelet

by maxval bircaman - vasárnap, december 28, 2014

<http://bircahang.org/nyugat-es-kelet/>

Nyugat és kelet

\*

\*

## Nyugatpárti fasiszta puccs

by maxval bircaman - hétf?, február 03, 2014

<http://bircahang.org/nyugatparti-fasiszta-puccs/>

Mivel a magyar médiák többségében torzítás folyik a jelenlegi ukrainai helyzettel kapcsolatban, pár szó az ukrán ellenzék beállítottságáról.

Az ukrán ellenzék egyik fontos eleme a Szvoboda (Szabadság) Párt, mely nem más, mint a Jobbik helyi testvérpártja. Íme egy plakát, mely kiválóan jelképezi a párt értékrendjét:

*Európai zászló el?tt egy SS-tiszt Szent Györgyént lovagolva megöli az "ortodox-kommunista" orosz papként ábrázolt sárkányt. A szöveg "dics?ség a német katonának, Európa megment?jének".*

*Azért vicces, hogy a zsidó Soros ilyenre ad pénzt (Soros az egyik finanszírozója a jelenlegi ukrainai puccsnak), s szemet huny, akár náccikkal is haverkodik a közös ellenség ellen. Eddig se volt jó vélemény Sorosról, ezután már egy káros patkánynak fogom tekinteni.*

Ismerkedjünk meg a Szvoboda neonáci párt vezet?jével is, éppen furcsa mozdulattal üdvözli híveit:

*Amikor éppen nem az EU mellett tüntetnek az ukrán neonácik, akkor megemlékeznek a "h?sökr?l" a 14-es*

*számú "Galizien" SS osztag tagjairól:*

A Simon Wisenthal Központ az [5. helyen](#) sorolja fel a legveszélyesebb antiszemiták között a ukrán "népfelkelés" vezérét, ROSSZABB a helyezése, mint a magyar Jobbiknak!

Ukrán utcai plakát, a 14-es számú "Galizien" SS osztagról, mely a plakát szövege szerint 1943-ban Ukrajnát védte:

Kormányellenes, Európa-párti demokraták:

Érdekes miféle hatalmas nyugati stratégiai érdek lehet. mely minderről nem vesz tudomást...

(képek forrása:

<http://www.dailystormer.com>, <http://gatesofvienna.net>,

<http://www.worldjewishcongress.org>, <http://www.kyivpost.com>,

<http://lowerclassmagazine.blogspot.de>, <http://ria.ru>)

---

## Nyílt levél

by maxval bircaman - csütörtök, október 16, 2014

<http://bircahang.org/nyilt-level/>

Francisco Conchita Buziglio Borgia Wurst úr, argentin paramédiafenomén részére  
Vatikánváros, Vatikán, Schengen-övezet

Tisztelt M?vész Úr!

Abból az alkalommal fordulok Önhöz, hogy Ön immár másfél éve tartja ideiglenes megszállása alatt Róma püspökének szent székét.

Ez id? alatt Ön sikeresebben rombolta, kenyéradó gazdája megbízásából, a kereszténység hírnevét, mintha az Iszlám Állam, a jakobinusok és Lenin közösen szállták volna meg Rómát. A legelvadultabb keresztényellenes aktivisták sem álmodtak arról, hogy alig másfél év alatt Ön képes lesz mindazt megtenni, amit megtett.

Sikerült jó ateista módjára alapvet? keresztény elveket kiforgatnia, hazudni, arcpirító demagóg szövegeket el?adni, közben pedig minden er?vel támogatni Jézus esküdt ellenségeit.

Javaslom ezért, vegyen magára kombinét, fesse a haját zöldre, majd induljon az Euróvíziós Dalfesztiválon valamilyen számmal. Ott jobban ki fogja tudni élni feltünési viszketegségét, anélkül, hogy ezzel különösebben megsértené emberek millióit. Ígérjük: hálából Önre fogunk szavazni, ha megszabadítja személyét?l a keresztény világ egyik legfontosabb püspöki posztját és elindul a dalfesztiválon.

Tisztelettel:

egy keresztény proletár

## Népszavazás

by maxval bircaman - szerda, december 03, 2014

<http://bircahang.org/nepszavazas/>

Itt az id? Orbán számára, hogy lépjen. Ha ezt elszalasztja, vége van. S a jöv? történelemkönyvei csak jelentéktelen figuraként fognak írni róla.

Az USA-ból egyre több jel érkezik, hogy a süllyed? Negyedik Birodalom készen áll egy véres háborúra, élettere zuhanásának lassítása céljából. Az el?készület: a megbízhatatlan szövetségesek megbuktatása. Gyakorlatilag már csak Szlovákia és Magyarország maradt az ex-kommunista NATO-tagállamok között.

John McCain, volt vietnámi agresszor és háborús b?nös, fasiszta diktátornak nevezte Orbánt. Ez nem afféle elszólás, hanem a Birodalom hivatalos politikájának a szerves része.

Ha Orbán nem akar Horthy sorsára jutni, népszavazást kell kiírnia az ország NATO-tagságáról most.

Ha ezt nem teszi meg, nem kell sokat várni, s André Veessenmayer Badfriend elraboltatja Orbán Gáspárt, s magát Orbánt pedig internálják Guantánamóba...



## **Orbán beszéde - nagyon fontos gondolatok**

by maxval bircaman - kedd, július 29, 2014

<http://bircahang.org/orban-beszede-nagyon-fontos-gondolatok/>

Orbán els? beszéde volt ez, mely - legalábbis részben - tetszett. Igen fontos gondolatok is elhangoztak benne, ezekért mindenképpen le a kalappal Orbán el?tt.

Lássuk a legfontosabb gondolatokat:

"A liberális társadalomszervezési elvekkkel, módszerekkel szakítani kell."

Teljesen helytálló mondat. S az ok: a liberalizmus elérte növekedése határait, önmaga torzképévé vált. Ember- és emberiségellenes eszmerendszerré vált a liberalizmus.

"A jóléti állam és társadalmi rendszer kimerítette tartalékait. Mára önmagát emészti fel hatalmas eladósodással, és ez nem fenntartható létezési formája a nyugat-európai társadalmaknak. Nem érdemes ezt a nem fenntarthatóvá vált modellt követni. Provincializmus a Nyugat másolása, amin túl kell lépni, ez ugyanis "megöl bennünket"."

A nyugat hanyatlik. 30 éve kezd?dött a folyamat. Ezt célul kit?zni szimpla debilség. Ez olyan mint rohanni a vonat után, mely egy helyben vesztegel.

A nyugat a fasizmus felé halad, ez a spontán reakció a liberalizmus bukására. Ebben részt venni b?n. Bármilyen áron ki kell maradni ebb?l a veszélyes nyugati folyamatból.

"A nyilvánosságban rendszeresen szerepl? magyarországi civilek esetében külföldiek által fizetett politikai aktivistákkal van dolgunk."

Igen, ez súlyos probléma: a magyar civilek zöme álcivil. Persze itt Orbán hazudik, pontosabban elhallgatja azt, hogy ez igaz a Fidesz-párti magyar civilekre is, csak ?ket nem a norvég, hanem a magyar kormány finanszírozza. Ez ugyanaz a probléma valójában.

Hol Orbán hibája?

A nemzetállam és az etnicizmus éljenzése. Ez Orbán liberális korszakából megmaradt tévhit, melyeket Orbán nem tudott leküzdeni. Nem vette észre, hogy a nacionalizmus és a nemzetállam valójában éppen a liberalizmus torzszülöttei. Sajnos ezek a liberalizmus legsikeresebb torzszülöttei. Orbánnak rá kellene ébrednie: nem lehet a nacionalizmust fegyverként használva küzdeni annak szül?anyja ellen. Ez tetszhet sokaknak, de teljes tévedés.

A globalizmus a f? fegyver a liberalizmus ellen. S a vallási alapú konzervatív szellemiség. Vajon képes lesz-e ezt Orbán felismerni? Putyinnak ez sikerült, pedig 35 éves koráig hív? marxista volt.

## **Orbán, a rendszerkritikus**

by maxval bircaman - szombat, december 13, 2014

<http://bircahang.org/orban-rendszerkritikus/>

Orbán kin?tte magát nemzetközi tényez?vé. Liberális hisztiz? senkib?l államférfi lett. Sajnos az er?s emberek betegsége ?t is elérte: képtelen volt maga körül kinevelni mást, mint szervilis barmokat. Orbán 45 éves korára döbbent rá a világ dolgaira, ez teljesen megváltoztatta gondolkodását.

Az én jóslatom: a Fidesz, ha sikerül hatalmon maradnia Orbánnak, ki fog lépni a Néppártból.

Ma már Orbán átállt az EU-ban a statusquo támogatóinak oldaláról az ellenz?k oldalára. Amerika és a nyugat minden er?vel igyekszik ezt megakadályozni minden EU-tagállamban, s valószínűleg Magyarország lesz az els? tagállam, ahol a kormány nyíltan rendszerkritikus er?kb?l fog állni.

Görögország 200 milliárd euró ajándékot kapott a nyugattól, s a nyugati érdek elérte, hogy az eredetileg ?sellenség új demokraták és szocialisták mindenben együttm?ködjenek, csak hogy ne juthasson kormányra a jelenlegi legnépszerűbb görög párt, a rendszerkritikus Sziriza. Angliában és Franciaországban jelenleg még az aránytalan választási rendszer a f? eszköz a rendszerkritikusok – a brit UKIP és a francia Nemzeti Front - távol tartására.

Valószínű fejlemény: Magyarország lesz az els? fecske ezen az új tavaszon. Mert ez a tavasz lassítható, de meg nem állítható.

Hatalmas magyar jobbos tévhit, hogy az USA a baloldalt támogatja. Igen, Magyarországon ez így van, de sok más országban meg nincs így. Bulgáriában pl. Soros és a hasonló alapítványok szinte csak jobboldaliakat támogatnak. Úgyszintén Csehországban a k?kemény baloldali elnök a száka az amerikaiak szemében, míg a jobboldali pártokat meg támogatják minden er?vel. Ott eleve van egy pánszláv irányzat, mely jelenleg inkább a balos oldalon er?sebb.

Az USA nem idióta. Eszük ágában sincs ballibeket hatalomra segíteni Magyarországon, ennek semmi realitása, s teljesen kontraproduktív lenne. A valódi cél: egy új, nyugatpárti Fidesz létrehozása. Ehhez keresik a megfelelő fideszest. Érdemes itt el?venni a lengyel példát. A különféle posztkommunista és ballib szervezetek jelenleg Lengyelországban törpepártok, s többségük a parlamentbe se tud bejutni. Ott a

harc két JOBBOLDALI párt között van, az egyik a nyugatnak 100 %-osan elkötelezett, a másik meg nem.

Az USA-nak mindegy, hogy ki milyen párti, a lényeg, hogy jól szolgálja az érdekeket.

Ahol pedig mind a jobb, mind a bal h?en amerikapárti, ott jellemz?en új mozgalmak jelennek meg, s ezek ellen megy a háború. S megint teljesen mindegy, hogy ezek az új mozgalmak balosak vagy jobbosak. A francia Nemzeti Front és a brit UKIP jobbos, míg a spanyol Podemos és a görög Sziriza er?sen balos. Mégis, ezek egyformán a Sátán helytartóinak számítanak Washington szemében.

Szerintem egyébként végül is Orbán el fogja veszteni ezt a háborút, nem lehet az adott körülmények között háborút nyerni a nemzetközi háttérhatalom ellen. De ez nem von le semmit értékéb?l: ilyen egy magányos h?s. A magyar történelem tele van bukott h?sökkel, akiket csak az utókor értékeli.

Szerepe az lesz valószínűleg, hogy soha többé nem fog tudni visszatérni a „baloldal” és a „jobboldal” álharcának színjátéka Magyarországra.

---

## Orbán, az új Horthy

by maxval bircaman - szerda, október 22, 2014

<http://bircahang.org/orban-az-uj-horthy/>

Bontsunk pezsg?t! A ballibeknek igazuk lett. Ez ritka alkalom, mert szinte mindig tévednek, de ezúttal tényleg igazuk lett. Persze nem pont úgy, ahogy ezt ?k elgondolták, de ez most mellékkörülmény. Szóval ünnepeljünk!

Az Orbán és Horthy közti párhuzamot a ballibek fedezték fel pár éve, s most ki kell mondani: így igaz.

Adott volt annak idején Horthy, egy nem túl okos, de magát annak hív? ember. S ott volt a Harmadik Birodalom annak vezérével. Szövetségesek voltak, bár Horthy a végén igyekezett lazítani a terhessé vált szövetségen.

Most adott Orbán, hasonló kvalitású politikus és a Negyedik Birodalom, immár nem Berlin, hanem Washington központtal.

Orbán a Negyedik Birodalom lelkes híve volt még pár évvel ezel?tt is, emlékezzünk csak 2008-ra, amikor Orbán ellenzék?l mindenkinél jobban támogatta a Birodalom kaukázusi provokációját a keresztény Putyin állama ellen ellen (lásd: "olimpiai háború", azaz az akkor er?sen nyugatbarát Grúzia agressziója Oszétia ellen), s?t Orbán kifejezen hibáztatta az akkori ballib kormányt, hogy nem támogatja eléggé a kaukázusi provokációt, azaz titkos oroszbarátsággal vádolta! Ehhez képest Orbán - hasonlóan Horthyhoz - azóta belátta, hogy a Negyedik Birodalom eszmeisége cs?dbe vezet, s igyekezett az utóbbi években lazítani a függ?ségen.

Persze most nincs olyan veszély, hogy az amerikai speciális egységek elrabolják Orbán fiát. Manapság elegend? egy email a megfele? helyre.

S a háttérben persze ott állnak a mai nyilasok is. ?k alig várják, hogy a Birodalom kinevezze ?ket. Bajnai, mint kormányf? és Gyurcsány, a Nemzet Teljes Hadbaállításáért és Keletellenes Mozgosításáért Felel?s

Kormánybiztosság vezére.

---

## Orosz karácsonyfa

by maxval bircaman - csütörtök, december 25, 2014

<http://bircahang.org/orosz-karacsonyfa/>

Valójában orosz karácsonyfa nincs. Az valójában újévi fa.

Az Orosz Ortodox Egyház is december 25-én ünnepli a Karácsonyt, az egyházi naptár szerinti december 25-én. Viszont az orosz ortodox egyházi naptár szerinti december 25. január 7-re esik a polgári naptárban. Az ok: a polgári naptár a Gergely-naptáron alapszik, s az Orosz Ortodox Egyház nem fogadta el a Gergely-naptárt.

Amikor elterjedt a XIX. századi Oroszországban nyugati importként a karácsonyfa, azt ugyanazon a napon állították fel, mint Nyugat-Európában, azaz a Gergely-naptár szerinti december 25-én, amikor Oroszországban még majdnem két hét van hátra Karácsonyig. Így a fa nem kapcsolódott össze Karácsonnyal, hanem újévi fa lett belőle.

Ennek az lett a mellékhatása, hogy a szovjet korban betiltották ugyan a Karácsonyt, de a fát nem. Nem volt értelme betiltani, hiszen vallási jelentősége nem volt, az Újév pedig a szovjet érában is hivatalos ünnep maradt.

Emlékszem, amikor a 80-as években szovjet középiskolába jártam, minden december közepén feldíszítettek egy hatalmas fenyőfát az iskola dísztermében, s az január közepéig ott állt.

A Szovjetunió bukása után visszaállították a Karácsonyt hivatalos munkaszüneti napként, természetesen az Orosz Egyház naptára szerinti december 25-én, azaz azóta január 7. Oroszországban munkaszüneti nap.

## Ortodox naptár

by maxval bircaman - péntek, december 26, 2014

<http://bircahang.org/ortodox-naptar/>

Ortodox naptár valójában nem létezik.

Az ortodoxia jelenleg három naptárt használ:

- a nagy többség a juliánus naptárt használja, mely 13 nap „késésben” van a polgári naptárhoz képest,
- egy kisebb rész az 1923-ban kitalált újjuliánus naptárt használja, mely jelenleg egyezik a polgári naptárral (eltérés csak 200 év múlva lesz),
- egy nagyon kis rész áttért a Gergely-naptárra.

A khalkhedóni ortodoxia 1923-ban foglalkozott a naptárreform kérdésével: vajon mi a fontosabb, az egyházi ünnepi ciklus megszakíthatatlansága vagy a naptár egyezése a valósággal. A kérdésben nem született döntés. Így egyes ortodox részegyházak maradtak a juliánus naptárnál, míg mások áttérték az újjuliánus naptárra.

Kicsit legyszerűsítve azt lehet mondani, hogy a „görögök” áttértek az újjuliánus naptárra, míg az oroszok maradtak a juliánusnál. (Nem teljesen pontos ez, mert a szintén görög istentiszteleti nyelvű Jeruzsálemi Egyház maradt a juliánus naptárnál.) A többi egyház meg csatlakozott valamelyik táborhoz a kettő közül: a grúzok, a szerbek, a lengyelek maradtak a juliánus naptárnál, az albánok, a bolgárok, a csehszlovákok, a románok, az amerikaiak meg áttértek az újjuliánusra.

A naptár egyébként nem dogmatikai kérdés, így van több olyan egyház is, mely hivatalosan ugyan az egyik naptárt használja, mégis egyes egyházközösségei a másikat. Különösen igaz ez egyes autonóm részegyházakra: a finnek (ami a Konstantinápolyi Egyház autonóm része) egyenesen a Gergely-naptárra tértek át.



Ami a nem-khalkhedóni ortodoxiát illeti, ott a két lehetőség a juliánus naptár és a Gergely-naptár. A koptok, az etiópok, az eritreaiak a juliánus naptárt használják, a többiek – örmények, szírek, indiaiak - meg a Gergely-naptárt. Az asszírok nagyobb része a Gergely-naptárt használja, kisebbik része a juliánust.

---

## Putyin nyugati hívei

by maxval bircaman - szerda, szeptember 10, 2014

<http://bircahang.org/putyin-nyugati-hivei/>

Egyre több embernek nyílik fel a szeme nyugaton is, mert észleli a valóságot.

Hihetetlen mennyi támogatója van Putyinnak nyugaton. Persze más-más okokból.

Támogatja:

- szinte az összes széls?balos, mert Putyin megfékezte a nyugati nagyt?két,
- a széls?jobb jelent?s része, mert Putyin elveti a liberalizmust,
- a konzervatívok nagy része (még az USA-ban is), mert elveti a nyugati liberalizmus legotrombább vonásait, pl. homokos házasság és hasonló emberellenes izék,
- az újbalosok nagy része, mert alternatívát mutat a nyugati fogyasztói társadalommal szemben,
- a hagyományh? keresztények, mert állami szintre emelte a keresztény értékeket,
- a zsidók nagy része, mert elutasítja az antiszemitizmust és harcol az iszlám radikalizmus ellen.

Olyan hihetetlen Putyin-párti koalíció jött létre, melynek tagjai egyébként mélyen utálják egymást.

A magyar Putyin-ellenesek érvei pedig szinte azonosak azokkal, melyekkel a Horthy-propaganda érvelt annak idején, 1941-ben a háborúba lépés mellett:

- kis ország vagyunk, nem tudunk az er?sek (akkor: Németország, most: USA) ellen úgyse fellépni,
- a legfontosabb gazdasági kapcsolataink Németországgal vannak (most: az EU-val), így sokat veszünk, ha nem lépünk velük egyszerre,
- a nemzeti érdekeinket szolgálja a háború támogatása, mert Hitler majd visszaad sok területet, hiszen eddig is visszaadott már területeket (ma: az EU sok pénzt ad majd, eddig is sokat adott),
- ha nem támogatjuk a háborút, Hitler majd bosszúból megszáll minket, visszaadja Észak-Erdélyt a románoknak és a Dél-Felvidéket a szlovákoknak (ma: kizár minket az EU és nem lesz több pénz

onnan),

- különben is, úgyis a németek (amerikaiak) nyernek a végén, legyünk a gy?ztesek mellett, akkor is, ha egyébként nem is szeretnénk háborúskodni.

// // ]]>

---

## **Pánikban Amerika**

by maxval bircaman - vasárnap, október 19, 2014

<http://bircahang.org/panikban-amerika/>

Mi áll pár, valószínűleg korrupt magyar kormányközeli ember Washington általi beutazási tilalma mögött?

A magyarázat világméret?.

A kissé napbarnított ateista-liberális amerikai vezér (a legrosszabb elnök az USA egész történelmében) össze-vissza kapkod, miután kudarcot kudarokra halmozott.

Az USA történelmi vereségének vagyunk tanúi. Súlyos geopolitikai harc zajlik, s a nyugat vesztesre áll. Pánikban van a nyugat és annak vezetője, Amerika, mert csökken befolyása a világban.

Az ukrajnai fronton súlyosan veszített Obama, Kína erősödik.

Mi maradt? Maradt a NATO-tagok megrendszabályozása. Ennyi az egész. A korrupció csak ürügy. Ha a magyar. kormány tökéletesen Washington-h? lenne, kapott volna beutazási tilalmat akár a legkorruptabb Fidesz-közeli ember is? Mindenki gondolozzon el ezen...

Jelenleg, nyugat által szervezett és fizetett kínai "civiliek" éppen káoszt próbálnak szervezni Hongkongban, Reméljük, a kínai vezetés kemény kézzel fog elbánni az úgynevezett "demokrata" aktivistákkal. Oroszország ellen keményebben igyekezett fellépni Obama: véres háborút készített el?, de az már els?, el?készít?, ukrajnai szakaszában csúfos nyugati verességgel ért véget. Magyarország sokkal kisebb hal, itt csak beutazási tilalom van.

Persze a magyar ballibek - mint minden rendes ötödik hadoszlop - tapsolnak az országra támadó idegen er?knek...

---

## Robin Williams a villamoson

by maxval bircaman - szombat, augusztus 23, 2014

<http://bircahang.org/robin-williams-a-villamoson/>

Ma reggel találkoztam Robin Williamsszel a villamoson.

Leültem, s azonnal észrevettem a szemben lévő ülésen. Farmer volt rajta, fekete övvel, arra ráakasztva egy kulcs, lábán fekete cip?, felül kockás piros ing. A füleiben fülhallgató volt, éppen zenét hallgatott a telefonján. A kezében egy fekete tornazsákot szorongatott, valószínűleg sportcip? és rövidnadrág, póló lehetett benne, gondolom futni készült valahol az egyik parkban, de az is lehet, hogy egy edz?terembe indult.

Egyszer csak összetalálkoztott pillantásuk. Williams tekintete zavart lett, rögtön rájött, hogy felismertem. De én félig elmosolyodtam, éreztetve, hogy nyugodt lehet, nem fogom leleplezni.

Így az életben kifejezetten szimpatikusnak t?nt. Bevallom, sosem tetszett színészként, mindig éreztem benne egyfajta izzadtságzagú mesterkéltséget, cirkuszi hamisságot, s nem is tetszett sosem a színészi teljesítménye sem, talán egyedül a [One Hour Photo](#) cím? filmbeni szereplése tetszett, ott láttam csak valódi színészi teljesítményt.

De mindez nem számít már. Megunta a terhes hollywoodi m?anyag hazug életet, megrendezte saját halálát, miközbe inkognitóban Kelet-Európába költözött.

Hosszú életet és egészséget kívánok neki.

## Rövid ballib értelmez? szótár

by maxval bircaman - péntek, augusztus 08, 2014

<http://bircahang.org/rovid-ballib-ertelmezo-szotar/>

Pár gyakrabban használt kifejezés a Rövid ballib értelmez? szótár új kiadásából:

### A/Á

**Antall József** - **horthysta** magyar politikus, aki majdnem kikiáltotta a diktatúrát 1990-ben

**Ákcivil** - olyan szervezet vagy személy, mely nem ért velünk egyet

### B

**Baloldal** - aki azt mondja, amit mi

**Bunkó** - aki nem ballib

### C

**Cigány** - ezt a szót nem szabad kimondani, kivéve ha **Orbánt** rágalmazzuk, lásd "büdös cigány törpe pocakos kishitler"

**Civil** - olyan szervezet vagy személy, mely mindenben egyetért velünk; ellentéte az **álcivil** - olyan

szervezet vagy személy, mely nem ért velünk egyet

**Civilizált** - ballib

**CS**

**Család** - elmaradott klerikálfasiszta fogalom, f? jellemz?je, hogy a férj agyonveri a feleséget

**Csürhe** - nem ballibek gy?lése

**D**

**Demokratikus** - ballib

**Demokrácia** – olyan társadalmi rend, amiben a többség megszavazza azt, amit mi akarunk; ha a többség másképp szavaz, azt áldemokráciának, a demokráciával való visszaélésnek nevezzük

**Diktatúra** – az az állapot, ha egy választáson nem mi nyertünk

**E/É**

**Európai** - ballib

**Éhezés** - a lakosság életszínvonala nem ballib kormányzat alatt



**Éhségmenet** - dúsgazdag ballib aktivisták vidám fogyókúra edzése

**Értelmiségi** - olyan diplomás, aki egyért velünk, a velünk nem egyért? diplomásra a **bunkó** szó alkalmazandó

**F**

**Fasiszták** - a világ legszörny?bb emberei, kivéve ha Ukrajnáról van szó, ott ugyanis ?k a barátaink a sátáni **Putyin** ellen

**Független** - ballib, ellentéte a **pártkatona**

**G**

**GAZDAG** - Nettó 200 ezer forintot vagy többet keres? ember.

**GY**

**Gy?lölködés** - amikor valaki más elutasít bennünket, vigyázat: ha mi tesszük ezt, akkor az nem gy?lölködés, hanem bátor kiállás, **civil** kurázszi

**H**

**Hagyomány** - fasizmus

**Hajléktalan** - olyan személy, akinek alkotmányos joga az aluljáróban élni, onnan menhelyre való küldése fasizmus

**Határontúli magyar** - szemét jöttment román, szerb, ukrán, szlovák, aki belepofátlankodik a mi dolgainkba, miközben a rohadék nem adózik

**Házasság** - elevult, felesleges, fasisztoid íz? valami, kerülend? - vigyázat: homoszexuálisok esetében teljes er?vel támogatandó

**Holokauszt** - a **zsidó** nép ellen elkövetett népirtás a II. vh. során - vigyázat: a szó más népirtásra nem használható, egyedisége nem vitatható!

**Homofóbok** - látens homoszexuális fasiszták

**Homoszexualitás** - hatalmas progresszív érték, így aki szégyenszemre nem homokos, az legalább támogatni köteles

**Horthy** - hozzá képest Hitler ártatlan volt

**Humorista** - mindig kötelez?en ellenzéki, kivéve persze, ha éppen mi vagyunk kormányon

**I/Í**

**Idegenellenesség** – borzasztó, gyomorforgató eszme, kivéve ha határon túli magyarok ellen irányul, ez utóbbi esetben ez az európai, civilizált hozzáállás

**Izrael** - egy ország, melynek mindig igaza van

## **J**

**Jobboldal** - fasiszták, nácik, nyilasok, antiszemiták, **putyinisták**, n?ver?k, látens buzik, vallási fanatikusok

## **K**

**Katolikus** - szemét pedofil

**Kereszténység** - antiszemiták, hazugok, képmutatók, kivéve Iványi Gábort, aki jó ember, bár fene se érti miért hisz ballib létére kitalált meselényekben - korábban Németh Sándor is hasonló jó ember volt, de azóta iszonyúan gonosz lett, mert lepaktált a sátáni **Orbánnal**

**Kirekesztés** - amikor valaki más rekeszt ki valakit, míg ha mi tesszük ezt, az nem nevezend? kirekesztésnek

**Korrupció** – disznóság, amit nem ballibek csinálnak

**Kódolt antiszemitizmus** - bármi, amire mi rámondjuk, hogy az

## **L**

**Liberalizmus** - minden jó, ami a világon van

## M

**Marx** - igaza volt sok mindenben, de mi mégsem fogadjuk el egyetlen elvét se, viszont védeni kell mégis, mert csak

**Másság** - bármi destruktív, ami segíti érdekeinket; vigyázat: a szimplán ellentétes álláspont vagy furcsa viselkedés nem másság, ha érdekeinkkel ellentétes

**Meleg** - Sándor, József, Benedek, zsákban hoznak... buzukit

## N

**Náci** - mindenki, akit nem szeretünk

## NY

**Nyilas** - ha nem elég er?s a **náci** szó, akkor ezzel helyettesítend?

## O/Ó

**Orbán** - pocakos **cigány** diktátor, még **Putyinnál** is rosszabb ember, az a hobbija, hogy **diktatúrát** vezet be hetente átlag kétszer

## P

**Palesztínok** - kitalált, nem létez? nép

**Pártkatona** - aki nem velünk ért egyet, ellentéte a **független**

**Putyin** - Sátán földi helytartója, aki ellen minden eszköz megengedett, a legnagyobb b?ne, hogy nem engedi a keresztény templomok megszenteltetését és kiskorúak homokosok által való megrontását

**R**

**Rezsicsökkentés** - szörny? fasiszta lépés, egy igazi demokráciában csak a monopolcégek állapíthatják meg az árakat, s kötelesek azokat minél jobban emelni, ellenkez? esetben **diktatúra** van

**Római pápa** - én ateista vagyok ugyan, de le a kalappal Ferenc pápa el?tt, hogy modernizálni, humanizálni akarja a velejéig romlott fasiszta Vatikánt

**S**

**Sötétség** - amikor a többség elutasít minket

**SZ**

**Szakért?** - aki velünk ért egyet - ha nem ért velünk egyet, akkor a **pártkatona** vagy a **bunkó** szó használandó

## **T**

**Troll** - önálló vélemény?, nem ballib ember.

## **U/Ú**

**USA** - mindig igaz van, kivéve ha **Izrael** ellen fogalmaz meg kritikát

## **V**

**Vallás** – nevetséges elmaradott maradiság, esetleg elt?rhet?, ha használható politikai céljainkra

## **Z/ZS**

**Zsidó** - a szót nem szabad kimondani, kivéve ha az antiszemitizmust ostorozzuk

**Zsidózás** - a **zsidó** szó bármilyen említése bárki más által

---

## **Schiffer antiszemita!**

**by maxval bircaman - péntek, április 11, 2014**

<http://bircahang.org/schiffer-antiszemita/>

Most tudtam meg, hogy Schiffer, az LMP elnöke, rohadt antiszemita és fasiszta gazember! Remegek az indulattól!!!

Közismert igazság ugyanis, természeti törvény, hogy a magyar politikában csak két oldal van: a felvilágosult fényes és tökéletes igazság oldala és az elmaradott sötét és romlott hazugság oldala.

A tökéletes igazság oldala az, amit a mindenkori ballib agytröszt éppen állít.

Aki a legkisebb kérdésben is mást mond ehhez képest, az ellenség. ? a sötét oldal önkéntes híve vagy lefizetett gyalázatos alakja, amolyan kárpát-medencei Darth Vader.

Schiffer már azzal bizonyította minden kétséget kizáróan, hogy elvetemült antiszemita, fasiszta, horthysta-putyinista-orbánista-azeribaltaista Fidesz-bérenc, hogy nem csatlakozott a ballib összefogáshoz!

Köpjük le hát Schiffert, ez az egyetlen lehetséges, európaias, haladó és elfogadható hozzáállás!

Vigyázz: ha nem köpsz te is, fasiszta vagy és akkor többet nem játszom veled!!!

## Soros zsoldosai

by maxval bircaman - csütörtök, szeptember 18, 2014

<http://bircahang.org/soros-zsoldosai/>

A Norvégiai Köztársaság kormányának magyarországi alkalmazottai (akiket a ballib nyelv, ismeretlen okokból, "civileknek" csúfol) jutott eszembe a vonatkozó bulgáriai párhuzam.

Bulgáriában a jelenség évtizedes immár.

Annyira, hogy Soros nevéb?l mára a bulgárban köznévv lett: ????????, magyarul: sorosoida, azaz kb. Soros-zsoldos. Miért Soros nevéb?l? Az ok egyszer?: ? csinálta Bulgáriában az els? alapítványt, melynek f? tevékenysége a politizálás. Azóta persze sok más hasonló nyugati alapítvány is lett, de a bulgár köznyelv a nem Soroshoz köt?d? alapítványok által fizetett "civileket" is sorosoidáknak nevezi.

Mi a sorosoida? Jellemz?en ez olyan ember, aki se nem dolgozik, se nem tanul, se vállalkozással nem foglalkozik. Magyarul: munkanélküli. De nem azért munkanélküli, mert peches volt és munka nélkül maradt, hanem azért, mert ? direkt ezt az életmódot választotta. Mint Lenin hivatásos forradalmárai egy évszázaddal ezel?tt.

Mit csinál a sorosoida? Tüntet, nyilatkozik, interjút ad, szervezkedik. Mindig a "helyes" cél érdekében, azt meg, hogy mi a helyes cél, mindig a "központban" döntenek el.

A sorosoida korlátlan költségkerettel rendelkezik. Bármikor képes méregdrága profi hangosítást biztosítani az 50-60 f?s tüntetéshez. A tüntetésre bármit el tud hozni, pl. ha kell, drága zongorát. Képes óriáshirdetéseket megjelentetni, neves énekeseket felléptetni komoly gázsiért. Képes sátorbort verni és abban napokig etetni-itatni a résztvev?ket. Semmi gond neki bármikor elugrani Amerikába, Nyugat-Európába, se az utazási költség, se a szállás költsége nem okoz semmilyen problémát.



Mivel a Sorosidák száma pár ezer csak, nem tudnak önmaguk sokezres tüntetéseket szervezni. De ezt megoldja a pénz. A Sorosoida arra is képes, hogy órabért fizessen bértüntet? statisztáknak.

Ha keménykedni kell, akkor a Sorosoida képes középületet elfoglalni, barrikádot emelni, m?vért önteni saját magára, majd tiltakozni a "rend?ri er?szak" ellen. Ha meg éppen a lágyabb arculatot kell felmutatni, akkor semmi gond kutyát sétáltató ártatlan kisgyerekeket felvonultatni.

"Békeid?ben", amikor nem kell tüntetni, a Sorosoida nyugodtabb életet él. Ilyenkor médiakampányokat szervez, manipulál. A Sorosoida ugyanis profi manipulátor. Az 500-800 f?s tüntetést százezresnek mondja, a többezrest meg forradalomnak. ? a nép lelke, a többség véleménye ?t hidegen hagyja, hiszen a többség idióta és nem ismeri saját érdekeit. Az Alapítvány jobban tudja mi jó a népnek, s aki ezt kétségbe vonja, az nacionalista, kommunista, náci, fasiszta, vallási fanatikus, demagóg populista, retrográd er?, vagy bármi más, a lényeg: az ilyen nem a "haladás" és "Európa" embere. Márpedig a "haladás" és "Európa" feltétlen értékek, melyekért mindent meg kell tenni.

A Sorosoida bármit megtehet, egyetlen korlát van: gazdáinak akarata. Ha ebben félrelép, vége örökre a pénznek és az édes életnek.

---

## Suksükölés bolgáru

by maxval bircaman - szombat, szeptember 27, 2014

<http://bircahang.org/suksukoles-bolgarul/>

Sokan azt hiszik, hogy a nyelvi megbélyegzés, azaz az a jelenség, hogy anyanyelvi beszél?ket megbélyegzünk azért mert „helytelenül” beszélnek anyanyelvükön magyar jelenség.

Nem az.

Lássuk mik a suksükölés és társai bolgár megfelel?i.

A bolgár nyelv érdekessége, hogy a sztenderd nyelv kialakításánál igyekeztek figyelembe venni mind a kelet-bolgár, mind a nyugat-bolgár nyelvjárásokat, a sztenderd így egyfajta keverék, melyet valójában senki sem beszél. A f?város Szófia teljes mértékben a nyugat-bolgár nyelvjárási területen van, így a sztenderd nyelv nem egyezik a f?város nyelvével. Így – ellentétben Magyarországgal – Bulgáriában nem a budapestiek bunkózzák a vidékieket, hanem **mindenki mindenkit**.

Öt jelenséget fogok leírni.

1. A sztenderd bolgár nyelvben az ? magánhangzó minden esetben /E/, azaz a magyar e-nél valamivel zártabb hang. Ezzel szemben a kelet-bolgár nyelvjárásokban hangsúly utáni hangsúlytalan szótagban az ? ejtése **zártabb**, kb. //, míg a nyugat-bolgár nyelvjárásokban hangsúly el?tti hangsúlytalan szótagban **nyitottabb**, /?/, s?t /æ/.

Itt különösen a kelet-bolgár ejtés van stigmatizálva.

2. A sztenderd bolgár nyelvben lágy mássalhangzó kizárólag az ?, ? és ? magánhangzó el?tt lehet. Ezzel szemben a kelet-bolgár nyelvjárásokban ? és ? el?tt is lágyulnak a mássalhangzók. A nyugat-bolgár nyelvjárásokban viszont ?, ? és ? el?tt sincs lágyulás, egyszer?en a nyugat-bolgárban **nem léteznek lágy mássalhangzók**. A nyugat-bolgár nyelvjárások beszél?i lágy mássalhangzók helyett kemény mássalhangzókat + ? félhangzót ejtenek. Magyar

füllel a bolgár ???? (nincs) szó pl. kelet-bolgáru „nyama” formában hangzik, míg a nyugat-bolgár pedig „njama” formában.

Itt különösen a kelet-bolgár ejtés van stigmatizálva. A nyugat-bolgárok a kelet-bolgárokat azzal vádolják, hogy orosz akcentusok van, míg a kelet-bolgárok a nyugat-bolgárokat meg azzal, hogy szerb akcentussal beszélnek.

3. Az el?bbi jelenséghez kapcsolódik az a nyugat-bolgár tendencia, hogy az **igék végz?désében** szerepl? lágy hangok esetében nemhogy kemény hangot + ?-t ejtenek, hanem a ?-t is elhagyják.

Pl. a ????? szó (csinál) – a sztenderd nyelvben és kelet-bolgáru: /prav?/, míg nyugat-bolgáru: /prav?/.

Ez a jelenség talán a leginkább stigmatizált a kelet-bolgárok által.

4. A bolgár igék három igeragozási típusra oszlanak. Kijelent? mód jelen id? többes szám els? személyben a sztenderd nyelvben az els? igeragozású **igék végz?dése** -??, a második igeragozású igék végz?dése -??, a harmadik igeragozású igék végz?dése pedig -??? vagy -???. Ezt a kelet-bolgár nyelvjárások teljes mértékben követik. A nyugat-bolgár nyelvjárások viszont minden igénél egy -e tesznek a végére, azaz az els? és a második igeragozásban -??? és -??e végz?dést használnák.

A ????? szó (csinál): ????? a sztenderd verizó, míg a nyugat-bolgár ????????

A ???? szó (olvas) ????? a sztenderd verizó, míg a nyugat-bolgár ????????

Er?sen stigmatizált ez a nyugat-bolgár használat a kelet-bolgárok által.

5. A kijelent? és elbeszél? mód befejezett múlt és a határozatlan múlt igealakjainak **hagsúlyozása**. A sztenderd nyelvben a hagsúly a szót?n marad, ez egyezik a kelet-bolgár nyelvjárások használatával. Ezzel szemben a nyugat-bolgár nyelvjárásokban a hagsúly átkerül az igeragra (ez kisebb mértékben érvényesül az igeköt?s igéknél, de az igeköt? nélküli igéknél teljesen általános jelenség).

A ????? szó (csinál) befejezett múlt ideje ??????, határozatlan múlt ideje ??????. A ????? szó (gondol) befejezett múlt ideje ?????, határozatlan múlt ideje ??????. Jelen id?ben a hangsúly mindkét esetben az els? szótagon van, minden nyelvhasználatban, azaz /'prav<sup>i</sup>?/ vagy /'pravj?/, és /'mis<sup>i</sup>?/ vagy /'mis?j?/. A hangsúly ott is marad mindkét múlt id?ben a sztenterd nyelvben, azaz /'pravix/, /'pravi?/, /'mis?ix/, /'mis?i?/, míg a nyugat-bolgár nyelvjárásokban a hangsúly áthelyez?dik a második szótagra, azaz /pr?'vix/, /pr?'vi?/, /mis?'ix/, /mis?'i?/.

---

## Szaúdi történet

by maxval bircaman - csütörtök, augusztus 14, 2014

<http://bircahang.org/szaudi-tortenet/>

Szíriai ismer?söm elbeszélése alapján született ez a történet. Szíriai ismer?söm ortodox keresztény arab és évekig Szaúd-Arábiában dolgozott.

Szaúd-Arábia a világ azon országa, ahol a legkisebb a vallásszabadság.

Nemcsak létezik hivatalos államvallás (ez sok más országban is létezik, Európában is), de az államvalláson kívül bármilyen más vallás követése szaúdi állampolgár által b?ncselekménynek min?sül, emellett tilos az államvalláson kívül más vallás létezése intézményes formában az ország területén. Ha muszlim vallású áttér más vallásra, a büntetés pedig lefejezés.

Természetesen Szaúd-Arábiában él?, dolgozó külföldi követhet bármilyen vallást. (Persze ha valaki szaúdi állampolgár akar lenni, el?feltétel az áttérés az államvallásra.) Ez azonban nem foglalhatja magában a külföldi vallásának propagálását és nyilvános gy?lések tartását. Magánjelleg?, zártkör? vallási szertartás tartható idegen vallású külföldi által, a külföldi személy magán lakhelyén, ha a gy?lésen nem vesz részt szaúdi állampolgár vagy muszlim vallású külföldi.

Szaúd-Arábiában többmillió külföldi él, a lakosság negyede külföldi. S bár ezek 80 %-a muszlim vallású külföldi, így is jelent?s, kb. 2 millió a száma azoknak a külföldieknek, akik nem muszlimok. Ezeknek kb. a fele hindu, a másik fele keresztény. A hinduk els?sorban indiai vendégmunkások, míg a keresztények egy része arab, más részük Fülöp-szigeteki vendégmunkás, persze kevés európai is van.

Szaúd-Arábiában fontos kormány szerv a Vallási Rend?rség. Ennek feladata ellen?rizni nem sérti meg-e valaki a vallásszabályokat és persze a f? feladat annak vizsgálata, hogy a muszlimok nem sértik-e meg a muszlim vallási törvényeket. Pl. böjt alatt nem eszik-e esetleg egy muszlim, vagy az ima ideje alatt nincs-e valami mással elfoglalva.

A Vallási Rend?rség különösen szeret elithelyek vizsgáldni, pl. ötcsillagos szállodákban. Itt ugyanis megeshet, hogy valamely gazdag muszlim fiatal igyekszik megsérteni a szabályokat, abba a hitben, hogy gazdagsága és a

hely meg fogja ?t védeni a büntetést?l.

Persze a Vallási Rend?rség igyekszik spórolni saját idejét, energiáját. Így pl. gyakran él a faji profilizálás módszerével. A nagyon fehér, nagyon európai kinézet? külföldit jellemz?en nem ellen?rzi, mert feltételezi róla, hogy valószínűleg biztosan keresztény. Ugyanígy a nagyon sötét bőr?, dél-indiai (magyarul: cigány) kinézet? embereket sem ellen?rzi minden esetben, hiszen az indiaiak egy jelent?s hányada hindu vallású. Viszont a közel-keleti, arab kinézet? embereket mindig ellen?rzik, hiszen itt nagy az esélye, hogy az illet? muszlim vallású.

Itt jön ismer?söm egyéni története. ?t nagyon sokszor ellen?rizték. Hiszen nyilván nem böjtölt a muszlim böjt alatt és imára sem ment a mecsetbe.

Szóval ül és eszik az étteremben, vagy pihen mecsetbe vonulás helyett a h?s szállodai el?térben. Jön a Vallási Rend?rség, körbenéznek és azonnal észlelik a muszlimgyanús arabot. Érzik, hogy most végre sikerült elkapni egy b?nök?t. Persze rögtön jön az igazoltatás. Szíriai ismer?söm mindig átélvezte ezt a helyzetet, lassan, komótosan vette el? okmányát, majd nyomta azt a vallásrend?rök orra alá. Azokról meg gyorsan lelohadt a kezdeti lelkesedés, amint meglátták az igazolványban a „vallás: keresztény” szöveget. Ismer?söm azt azért hozzátette, a vallásrend?rök ilyenkor általában korrektek voltak, még olyan is volt, hogy „jó étvágyat” köszöntéssel távoztak.

Persze ünnepelni nemigen lehetett, Húsvétra jellemz?en átjártak Dubaiba ünnepelni, ahol lazábbak a szabályok és ott templomok is vannak, köztük a [társég egyik legszebb ortodox katedrálisa](#) is Dubaiban m?ködik.

---

## **Szánalmas, gyomorforgató!**

by maxval bircaman - vasárnap, augusztus 31, 2014

<http://bircahang.org/szanalmas-gyomorforgato/>

Szánalmas, gyomorforgató. Gyalázatos cinizmus.

Amikor az ukrán hader? naponta válogatatlanul gyilkolja a kelet-ukrán polgári lakosságot, budapesti fasiszta balliba hülyegyerekek szolidaritásukat fejezik ki az ukrán hadigépezet mellett.

**Dögöljete meg, Bajnai-bandatagok!**

*Képek (forrás: a Kööttségek Nélkül blog FB-csoportja):*

---



## Sátán újabb jó napja

by maxval bircaman - csütörtök, június 05, 2014

<http://bircahang.org/satan-ujabb-jo-napja/>

Sátánnak egyre több a jó napja.

Immár felfalta a [Határátkel? Blog](#)ot is, pedig ez egy kiemelked?en jó magyar blog volt, kár érte.

De ilyen ez a mai világ, a tisztességes embereket manapság bíróság elé állítják, lásd <http://denver.cbslocal.com/2014/05/30/bakery-will-stop-making-wedding-cakes-after-losing-discrimination-case/>, miközben [osztrák eurovíziós szörnyetegek](#) meg ájult tapsvihart kapnak...

---

## Területenkívüliség

by maxval bircaman - hétf?, augusztus 25, 2014

<http://bircahang.org/területenkivuliseg/>

Mi a területenkívüliség?

Egy gyakran félreértett fogalom ez.

A világ fel van osztva országok szuverén területére és nemzetközi területre. Mindkett?n belül vannak kategóriák, pl. a nemzetközi területen belül vannak olyan területek, melyre szabadon bemehet bárki, de csak egy bizonyos ország fejthet ki ott gazdasági tevékenységet, ezek a kizárólagos gazdasági övezetek.

De most ebbe nem mennék bele, csak a területenkívüliséget elemzem.

A területenkívüliséget élvez? terület minden esetben valamely ország szuverén területének a része. A sajátosság: ezen a területen a szuverén f?hatalmat gyakorló állam lemondott saját jogrendje érvényesítésér?l, jellemz?en vagy önkéntesen vagy valamilyen nemzetközi szerz?dés miatt. Azaz a terület része az illet? államnak, de az illet? állam ott nem gyakorolja saját állami jogait, e jogok gyakorlását átadta egy másik államnak vagy szervezetnek. Fontos azonban: az illet? terület nem lesz az ott jogokat gyakorló állam területe, nem sz?nik meg a jogokat átadó állam területének része lenni.

Sokan keverik ezt a diplomáciai mentességgel, pedig az nem ugyanaz. A diplomáciai mentesség nem területenkívüliség. Pl. a budapesti amerikai követség nem rendelkezik területenkívüliséggel, hanem csak diplomáciai mentességgel. Azaz a követség területén a magyar állam minden jogosultsága érvényben van, csupán a diplomáciai mentesség miatt a magyar állam ezek egy részét nem gyakorolja: pl. nem szed adót, nem megy be a magyar rend?rség oda a követség engedélye nélkül, s a magyar bíróság nem dönt a követséget érint? jogvitákban. Ha a követség területenkívüli lenne, akkor a magyar államnak semmi köze nem lenne hozzá, azon kívül, hogy az a területének része lenne továbbra is.

Ugyanígy nem élveznek területenkívüliséget az idegen hajók, repül?gépek. Ezek CSAK nemzetközi

területen tartózkodva számítanak a hajó/repül?gépe bejegyzése szerinti ország területének diplomáciai értelemben. Magyarul: ha egy hajó bemegy egy ország területi vizére, már nem élvez teljes mentességet. Ugyanez a repül?gépek esetében.

Lássuk mik a valódi területenkívüliséget élvez? területek.

Nagyjából 5 csoportra oszthatók ezek a területek.

**1. csoport:** jelképes esetek, országok között, gyakorlati jelent?ség nélkül. Ezek jellemz?en olyan területek, melyekben egy ország egy másik ország részére területenkívüliséget biztosított történelmi okokból, azonban ennek nincs semmilyen gyakorlati jelent?sége, valójában tisztán szívességi lépésr?l van szó.

Példa Napoleon sírja Szent Ilona szigeten, melyet az Egyesült Királyság jelképesen átadott Franciaországnak. Hasonló eset az amerikai katonai temet? Normandiában.

**2. csoport:** egyes nemzetközi szervezetek esete. Egyes nemzetközi szervezetek székhelyeit kivonták az állam fennhatósága alól, melynek területén azok vannak, hogy az ne befolyásolja semmilyen módon az illet? nemzetközi szervezetek független m?ködését.

Ilyen az ENSZ összes központi épületének az esete, de ugyanez igaz a NATO központjára is. Ezen kívül még példa a Nemzetközi Bíróság épülete is többek között. A közhiedelemmel ellentétben, az EU központi szervezeteinek nincs területenkívülisége, egyetlen kivétel az Európai Központi Bank székhelye.

**3. csoport:** egyes katonai vagy gazdasági szempontból fontos területek esete. Általában az idegen katonai támaszpontok nem élveznek területenkívüliséget, de kivételes esetek léteznek, ilyen pl. a Kubában található amerikai támaszpont (Guantánamo-öböl) esete. Ami a gazdaságilag fontos területeket illeti, egyes vámmmentes övezetek is élveznek ilyen státuszt.

A közhiedelemmel ellentétben a ciprusi brit katonai támaszpontok (Akrotíri és Dekélia) nem élveznek

területenkívüliséget, mivel ezek egyáltalán nem részei Ciprus területének, hanem ezek szuverén brit területek.

**4. csoport:** az ideiglenes területenkívüliség esete. Államf?k hivatalos látogatása idején az általuk elfoglalt lakhely, járm? területenkívüliséget élvez. Csak az államf?k esetében igaz ez, kormányf?k és külügyminiszterek esetében csak normál diplomáciai mentesség van.

Amikor az iráni elnök az ENSZ-ülésére látogatott, egyes amerikai szervezetek követelték bíróság elé állítását. Az amerikai külügyminisztérium akkor kijelentette: ez nem lehetséges, eleve diplomáciai mentessége van az USA-ban minden hivatalos delegációnak, mely az ENSZ-ülésre megy, de az iráni elnök esetében még a területenkívüliség is fennáll, azaz jogilag úgy tekintend?, mintha az iráni elnök be se lépett volna az USA területére.

**5. csoport:** ez minden egyéb eset.

Ide tartoznak a Vatikán olaszországi birtokai, pl. a római pápa nyári üdül?helye Castel Gandolfóban. Természetesen maga a Vatikán nem rendelkezik területenkívüliséggel, hiszen a Vatikán eleve egy önálló állam.

A CERN svájci-francia kutatóintézet 90 %-a Svájcban van, 10 %-a Franciaországban. Franciaország területenkívüliséget biztosított a saját területén lév? rész felett Svájc számára.

Norvégia területenkívüliséget biztosított a Svalbard-szigetek felett, nemzetközi szerz?dés alapján.

Moldauhafen - német terület a hamburgi kiköt?ben, mely felett Csehország gyakorol területkívüliséget 2018-ig. Ezt az 1919-es Versailles-i békeszerz?s biztosította 99 évre Csehszlovákia javára, ezt örökölte meg Csehország 1993-ban. Persze 2004. óta, mióta Csehország EU-tag, ennek gyakorlati jelent?sége már nincs.

S végül a Máltai Lovagrend, mely a legvitatottabb eset. Örök vita, hogy a Máltai Lovagrend ország-e

vagy sem. Ez az egyetlen szervezet, mely diplomáciai kapcsolatokat tart fenn más országokkal (Magyarországon is van követségük). Viszont nincs területük, a szervezet római központján kívül. A kérdés az: ez a római központ az ország területe-e. A legtöbb nemzetközi jogi tankönyv a kérdést úgy oldja meg, hogy kijelenti: a Máltai Lovagrend nem ország, de nem is szervezet, hanem speciális eset, a nemzetközi jog sajátos alanya, mely nem tartozik egyetlen állam alá sem. Mindenesetre a Máltai Lovagrend római központjaábna nem érvényes az olasz jogrend - az, hogy azért mert területenkívüliséget élvez vagy azért mert ez eleve egy önálló állam, ez örök vita tárgya.

---

## **Timosenko oroszokat akar irtani**

by maxval bircaman - szerda, március 26, 2014

<http://bircahang.org/timosenko-oroszokat-akar-irtani/>

A szökött rab Timosenko oroszokat szeretne irtani és atomháborút akar.

Íme egy lehallgatott telefonbeszélgetés: [itt](#).

[Itt](#) látható angol felirattal is.

---

## Társadalmi rétegek

by maxval bircaman - kedd, szeptember 23, 2014

<http://bircahang.org/tarsadalmi-retegek/>

Az egyes társadalmi rétegek aránya az egyes országtípusokban.

\*

Gazdag országok:

- Sötétkék: nagyon gazdag, a világátlag több mint duplája.
- Sötétzöld: szerényen gazdag, a világátlag másfele körüli szint..

Középszint:

- Világoszöld - világátlag körüli szint.

Szegény országok:

- Sárga - szegény, a világátlag fele körüli szint.
- Narancs - nagyon szegény, a világátlag negyede körüli szint.
- Piros - mélyszegény, a világátlag tizede körüli szint.





## **Ukrajna - térkép**

by maxval bircaman - kedd, március 04, 2014

<http://bircahang.org/ukrajna-terkep/>

Ukrajna területi fej?dése:

Fekete vonal = jelenlegi országhatárok

Piros vonal = Ukrajna jelenlegi határai

Világoszöld: Ukrajna területe a XVII. században, az Oroszország általi bekebelezés el?tt

Sárga: Lenin által átadva Ukrajnának (1922)

Narancs: Sztálin által átadva Ukrajnának (1939), volt lengyel területek

Világosbarna: Sztálin által átadva Ukrajnának (1940), volt román területek

Sötétbarna: Sztálin által átadva Ukrajnának (1947), volt magyar területek

Sötétzöld: Hruscsov által átadva Ukrajnának (1954), volt oroszországi területek



## Ukrajna, a gyámság

by maxval bircaman - vasárnap, december 07, 2014

<http://bircahang.org/ukrajna-a-gyamsag/>

Régi kommunista gyakorlat volt szovjet állampolgárok exportálása a szovjet érdekövezetbe tartozó, gyakorlatilag megszállt államok vezetésébe.

Magyarországon a jelenség túlságosan is ismert: Rákosi, Ger?, Nagy, s sokan mások mind szovjet állampolgárok voltak. A kommunista Lengyelországban egészen a hruscsovi desztalinációig egy szovjet tábornok (Konsztantyin Rokosszovskij, azaz Konstanty Rokossowski) volt a lengyel hadsereg vezetője, hadügyminiszter, miniszterelnök-helyettes. Bulgáriában a legfels?bb vezetés, azaz Dimitrov, kijelölt utódja Kolarov, majd tényleges utódja, Cservenkov szintén szovjet állampolgárok voltak. Hasonló példákat fel lehetne hozni minden szovjet csatlósállamból.

A Szovjetúnió hruscsovi fordulatának része volt a szakítás ezzel a gyakorlattal. 1956-ban Magyarországon az egyik fő érv, hogy miért legyen a képzetesebb, megbízhatóbb Münnich Ferenc helyett a tapasztalatlanabb, m?veletlenebb Kádár az új helytartó, az volt, hogy Kádár nem szovjet állampolgár. Még Afganisztánban, annak 1979-es szovjet megszállása után is kínosan ügyelt a szovjet vezetés, hogy kizárólag autentikusan helyi ember kerülhessen a vezetésbe.

Érdekes a párhuzam a mai amerikai gyakorlattal. Az új ukrán kormányban három külföldi is van. A korábbi narancsos puccs idején maga az elnök is kanadai volt, aki mandátuma lejártakor egyszer?en hazament. Igen, hazament Kanadába, hiszen ? csak kiküldetésben volt Ukrajnában, lejárt a misszió, hát ment haza. Mi mást tett volna, a nagykövetek is hazautaznak megbízatásuk lejártá után és nem maradnak a céllországban, nem? Hasonló volt Grúziában is, ahol Szaakasvili, grúz származású washingtoni ügyvéd lett megtéve elnöknek pár éve.

Érdekes, hogy eközben az USA jogrendje ALKOTMÁNYOS szinten tiltja ugyanezt. Az USA alkotmánya nem csak külföldieknek tiltja meg az elnöki és alelnöki tisztséget, de még olyan amerikaiaknak is, akik nem születésükt?l kezd?d?en amerikai állampolgárok.

Obamának hónapokig kellett bizonygatnia, hogy kenyai állampolgárságú apja ellenére ? amerikai

állampolgárnak született. Ugyanez volt elnökjelöltsége idején a hírhedt vietnámi háborús b?nösnek, Káinffy Szidni Jánosnak, aki Panamában született, az ottani amerikai katonai támaszponton, mivel ott teljesítettek éppen szolgálatot szülei.

Dehát amit lehet Jóvi elvtársnak, azt nem lehet Bóvi elvtársnak, ahogy ezt az ?si amerikaiak mondták...

---

## Visszanyalt a fagylalt

by maxval bircaman - vasárnap, március 02, 2014

<http://bircahang.org/visszanyalt-a-fagylalt/>

A pár oroszellenes ukrán oligarcha által irányított kijevi puccs kezd kifulladásra. A kezdeti lelkes nyugati támogatás, mely els?sorban magánalapítványokon keresztül történt, de a puccs gy?zelme után azonnal nyílt kormányzati támogatássá alakult, most kezd visszahúzódn.

Az USA és az EU veszélyes kalandorpolitikája most mutatta meg igazi arcát.

A kezdeti nyugati tervek, melyek arra épültek, hogy a puccsisták gyorsan legitímmé képesek tenni magukat, széles konszenzust teremtve, s képesek lesznek a helyzetet stabilizálni, hamisnak bizonyultak. A puccsisták minden lehet? ismér?v szerint cs?döt vallottak:

- amint el?zték a törvényes államf?t, rögtön egymással harcoló frakciókra bomlottak,
- a Janukovics ellenes tüntet?kkel képtelenek voltak elfogadtatni magukat,
- az ukrainai etnikai kisebbségeket azonnal maguk ellen hangolták.

A nyugat könny? gy?zelemben reménykedett az Oroszország elleni geopolitikai harcban, de most, amikor látja, hogy támogatásuk a puccs felé hamis elképzeléseken alapult, lassan visszakoznak.

A helyzet megoldásának kulcsa:

- a puccsista hatóságok összes rendeletének visszamen?leges hatályon kívül helyezése,
- Viktor Janukovics, demokratikusan megválasztott államf? visszaállítása a hatalomba,
- a szökött rab Timosenko visszatérése a börtönbe,
- a február 21-i megállapodás érvényének visszaállítása, mely szerint választások lesznek tartva még idén az országban.

Ellenkez? esetben, azaz ha a puccsisták nem hajlandóak kompromisszumra, nem marad más, mint katonai er? bevetése ellenük a törvényes rend visszaállítása érdekében.

---

## Vágy az új rendszerváltásra

by maxval bircaman - vasárnap, december 21, 2014

<http://bircahang.org/vagy-az-uj-rendszervaltasra/>

Bulgáriában ez a folyamat a múlt század végén csúcsosodott ki. Miután se a posztkommunista baloldal, se az antikommunista jobboldal nem tudott érezhet? eredményt felmutatni az életszínvonal emelkedését illet?en, s emellett mindkét oldal híres lett saját korrupciós gyakorlatáról, megjelent a tömeges igény az új rendszerváltásra.

Ez az érzést er?sítette még egy kampány, melyet az el?z? el?tti bolgár köztársasági elnök indított az el?z? évezred utolsó vagy utolsó el?tti évében, tehát 1999-ben vagy 2000-ben. A kampány célja a külföldre emigrált bolgárok visszacsábítása volt. Röhejbe fulladt, hiszen az ígért dupla bolgár havi fizetés kb. félheti nyugati fizetésnek felelt meg akkoriban.

Tudni kell: Bulgáriában sokkal nagyobb az elvándorlás, mint az Magyarországon valaha is volt vagy lesz. Az ország lakossága 9 millióról lecsökkent 7 millióra 25 év alatt, ez európai békeid?beli rekord. Természetesen ezt nem úgy kell elképzelni, hogy elment 2 millió és mindenki maradt. Hanem elment az id?szak alatt összesen 4 millió, s a fele visszajött valamikor.

Viszont a hazatérési kampánynak volt egy vicces politikai mellékhatása. A számtalan találkozó, konferencia, stb. révén kialakult egy "kemény mag" az emigrált értelmiség köréb?l. Aztán ezek lettek egy 2001-ben alakult új bolgár párt egyik f? eleme. A pártot a szintén emigráns volt bolgár cár (II. Szimeon) alapította, aki 1946-tól élt szám?zetésben, el?ször Egyiptomban pár évet, majd közel 50 évig Spanyolországban.

A párt f? célja az volt, amit a nép zöme is akart: a korrupt, cs?döt mondott modell megszüntetése, friss, külföldi tudás, tapasztalat behozatala, az életszínvonal drasztikus emelése, új politikai erkölcs, stb.

Ez a párt a megalakulása után 2 hónappal MEGNYERTE a választásokat 2001-ben, 49 %-ot szerzett mandátumarányban. A volt cár lett a miniszterelnök. A miniszterek között több ex-emigráns is volt, pl. gazdasági szakemberek londoni bankokból.

A kutatók és a bolgár médiák szerint ez a kormány volt a rendszerváltozás utáni legkorruptabb bolgár kormány... s egy másik, sokatmondó adat: jelenleg ez a párt 1 % alatt szokott kapni a választásokon. A modern bolgár történelem legnagyobb politikai bukása ez. Ráadásul a volt cár bukása örökre megerősítette a köztársasági államformát az országban, a korábban rendkívül népszerű monarchikus restauráció hívei ma alig léteznek.

Valószínűleg ma ez a legutáltabb párt Bulgáriában, a török kisebbségi pártot leszámítva.

Hozzáteszem, ezt a széls?ségesen negatív véleményt én személyesen nem osztom. Szerintem igenis elért eredményeket a volt cár, ezek között sok máig ható eredmény is van. (Én rájuk szavaztam 3-szor is, 2001-ben, 2005-ben és 2009-ben. Csak 2009 után pártoltam el.) Szóval nem osztom az ?t érint? totálisan negatív közvélekedést. Én 2001-ben sem hittem ?t messiásnak, s most sem tartom ?t ördögi alaknak. De ami a korrupciót illeti, teljesen igaz, hogy ez ? kormánya volt a legkorruptabb. S persze eleve képtelenség volt amit ígért: a f? kampámszlogen a "800 nap alatt rendbehozom az országot" volt.

Csak hát a messiás hatás végzett a círral. Ha valakit messiásnak hisznek, akkor vele szemben az elvárás maximális. A nép nem bocsátotta meg neki, hogy nem tett csodát. S azóta az "emigráns szakért?" szitokszónak számít Bulgáriában... a közvélekedés szerint, ha egy nyugati bolgár szakért? hazatér "segíteni", akkor a valódi jelentése ennek: nyugaton nem tudott eleget lopni, ezért jött haza, aztán meg ha sokat összelopott, megy vissza. S ez nem spekuláció, hanem teljesen tényszer? volt több akkori "hazafias érzelemb?l hazatért" szakember esetében.

---



## Válasz

by maxval bircaman - szombat, június 07, 2014

<http://bircahang.org/valasz/>

Válasz

a [http://peacekeeper.nolblog.hu/archives/2014/06/05/Alkotmanyosság\\_egy\\_uj\\_allam\\_diktaturajaban/](http://peacekeeper.nolblog.hu/archives/2014/06/05/Alkotmanyosság_egy_uj_allam_diktaturajaban/) cikke.

"ha lehet?séget ad a diktatúrának feltérképezni a még állva maradt ellenfeleit"

Diktatúra? Hol?

„F?leg ha a nemzetközi jog 1967 óta már a népet támogatja egy diktatúrával, a saját korábbi politikai „elitjének” diktatúrájával szemben is.”

Mi?

„Lásd Koszovó, ahol az önrendelkezéséért küzd?, saját – diktatúrát megvalósító - állama ellen fegyveres harcot folytató népet a nemzetközi közösség nem csak politikailag, nem csak a nemzetközi joggal, de nemzetközi fegyveres er?vel fellépve segítette.”

Koszovó esete tipikus idegen agresszió. Az USA megtámadta Szerbiát, majd elvette területe egy részét. Nem az es? ilyen alkalom a világtörténelemben, s nem is az utolsó.

„Tehát minden történelmi példa azt mutatja, hogy egy nép önrendelkezési joga ma már rövidtávon se korlátozható, még a saját politikai elitjének diktatúrájával se. A nép önrendelkezési jogát korlátozó vagy megszüntet? diktatúra pusztulásra van ítélve, az önrendelkezés joga minden nép alapjoga.”

Alapvet? dolgokat keversz.

Az ENSZ alapokmánya nem a bel? lázadás jogáról szól, hanem az önrendelkezési jogról. Ezt eddig – legalábbis Koszovó – az idegen gyarmati uralom elleni fellépés jogaként értelmezték. Azóta általánosabban (lásd Koszovó, ill. most már Krím is), de sosem valamiféle bel? kormányt leváltó értelemben. Ilyen kérdésekkel az ENSZ sosem foglalkozott.

„A Magyarország Alaptörvénye nev? törvény a magyar államban új alkotmánynak érvénytelen, alaptörvénynek meg alkotmányellenes.”

Abszurd álláspont, jogilag zagyvaság. Az új alkotmány (alaptörvény) minden szempontból érvényes és hatályos.

„2011 ?szén kiderült, hogy az AB hivatalból nem helyezi hatályon kívül a több szempontból is nyilvánvalóan alkotmányellenes (alap)törvényt.”

Ilyen joga sosem volt az AB-nak.

„Ez a vita nem a Magyarország területén lev? két állam közül a Magyarország nev? új államban megvalósuló alkotmányosságról szól.”

Nincs két állam, egy van.

„új alkotmányt - 1989 után - már csak a nép alkothat!”

Nem igaz. Lásd az 1989 utáni alkotmányt!

„Majd ugyanez az alkotmány alapján, ugyanezek a pártok, részben ugyanezen képviselők és jogászok 15 év múlva szemrebbenés nélkül leírják azt a hazugságot, ami a hatályos alkotmányból semmilyen formában nem vezethető le. „Az alkotmányozó hatalom az Országgyűlés”.”

Mert ez az egyetlen álláspont, mert megfelel a valóságnak.

„Én értem, hogy a politikai „elit”, a képviselők korigálni akarták az 1989-es ideiglenes alkotmányban elkövetett hibájukat, hogy lemondtak hatalmukról a nép javára.”

Nem mondtak le a nép javára 1989-ben sem.

„a Magyarország Alaptörvénye nevű törvény a magyar állam joga szerint érvénytelen, hasonlóan a nemzetközi joggal is ellentétesen létrehozott Magyarország nevű állammal”

Egyik állítás sem igaz. Az alaptörvény érvényes és nincs új magyar állam sem.

„Ezt minden alkotmányjogász tudja is, ha érti a szakmáját és nem hazudik saját magának is.”

Minden alkotmányjogász pont az ellenkezőjét tudja.

„Tehát a képviselőnek nincs joga új alkotmányt alkotni”

De van. Lásd az alkotmányt.

„A népszuverenitás elvét nem lehet megszüntetni”

Ez nem is következett be.

---

## Válasz az ál-alkotmányjogásznak

by maxval bircaman - szombat, március 01, 2014

<http://bircahang.org/valasz-az-al-alkotmanyjogasznek/>

Miután minden értelmes kritika ismét be lett tiltva kedvenc ál-alkotmányjogásznak blogjában, kénytelen vagyok így válaszolni.

Kifejezetten vicces, hogy ál-alkotmányjogásznak szerint az alkotmányozási jog nem az alkotmány változtatásának és elfogadásának jogát jelenti.

A jelenleg hatályos alkotmány el?tt hatályban volt alkotmány 19. §. (3) a) pontja szerint:

"E jogkörében az Országgy?lés megalkotja a Magyar Köztársaság Alkotmányát"

- ez az alkotmányozó hatalom meghatározása, nem több.

Azaz az el?z? alkotmány szerint az alkotmányozó hatalom az Országgy?lésé volt, pont mint ahogy most is és ahogy azel?tt is (a kommunista alkotmány szerint). Tehát egyszer?en nem igaz PK azon érvelése, hogy 1989-2011 között az Országgy?lésnek nem volt alkotmányozó hatalma. Ha nem lett volna, hogyan tudtak számtalan alkalommal változtatni az alkotmányon? Vagy az is illegitím volt?

A másik érve PK-nak, hogy diktatúra van, mivel nincs népszuverenitás. Abszurd, hiszen az eddigi összes alkotmány rögzíti a népszuverenitást. A jelenlegi alkotmány is, az el?z? is, de még a kommunista alkotmány is!

1949-es alkotmány:

**2. §**

**(2) A Magyar Népköztársaságban minden hatalom a dolgozó népé. A város és falu dolgozói választott és a népnek felel?s küldöttek útján gyakorolják hatalmukat.**

**1972-es alkotmány:**

**2. §**

**(2) A Magyar Népköztársaságban minden hatalom a dolgozó népé.**

**(4) A város és a falu dolgozói választott és a népnek felel?s küldöttek által gyakorolják hatalmukat.**

**1989-es alkotmány:**

**2. §**

**(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képvisel?i útján, valamint közvetlenül gyakorolja.**

**Jelenlegi alkotmány:**

**B)**

**(3) A közhatalom forrása a nép.**

**(4) A nép a hatalmát választott képvisel?i útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.**

**A PK által felvetett többi kérdést illet?en, lásd részletes cáfolatomat.**

**Külön érdekes PK vitamódszere: ha olyan kritikába botlik, amit nem tud cáfolni, akkor azt egyszer?en törli.**

---

## Választási csalás Újpesten

by maxval bircaman - hétf?, november 24, 2014

<http://bircahang.org/valasztasi-csalas-ujpesten/>

Hihetetlen, gyomorforgató választási csalás történt tegnap Újpesten.

Az MSZP jelöltjére a választásra jogosultak 15 %-a szavazott. 14 % ellene szavazott, s 71 % nem ment el szavazni. Azaz a választópolgárok 85 %-a az MSZP-jelölt ellen volt.

Tehát az állítólagos nyertes csak a torz választási rendszer miatt nyerhetett, mely a csekély 15 %-nyi szavazatot többséggé varázsolta.

Felháborító!



## Választási eredmények

by maxval bircaman - hétf?, október 06, 2014

<http://bircahang.org/valasztasi-eredmenyek/>

Mivel írtam a témáról [már](#), íme az eredmények.

A tegnapi el?rehozott bulgáriai választásoknak több érdekes eredménye született.

A GERB párt totális gy?zelmet szerzett. 33 %-os eredményével többet szerzett mint a második és a harmadik helyezett.

Ezen kívül az összes etnikailag dominánsan bolgár választókerületben is els? lett.

Második helyen a középbal posztkommunista Bolgár Szocialista Párt, harmadikon a Mozgalom a Jogokért és Szabadságokért nev? formailag liberális, valójában török etnikai párt. Mindketten 15 % körüli eredményt értek el. A török párt immár 5 választókerületben az els? párt.

A szocialisták veresége ezúttal katasztrofális, egy sor választókerületben még a második helyezést sem tudták elérni. A három f?városi választókerület közül kett?ben csak a harmadik helyet érték el, csak egyben sikerült a második hely megszerzése.

(Bulgáriában összesen 31 választókerület van. A 28 megyéb?l 26 megye 1-1 választókerületet alkot, Plovdiv megye 2-t, a f?városi megye pedig 3-at.)

Óriási sikert aratott, 9 %-ot elérve a jobbközép Reformista Tömb. A nagyvárosokban sok helyen második helyet ért el. Második lett a 3 f?városi választókerület közül kett?ben.

Bejutott két nacionalista párt is, a radikálisabb párt, mely eddig is bent volt a parlamentben éppen bejutott, kicsivel 4 % feletti eredménnyel, a mérsékeltebb új párt pedig azonnal 7 %-ot szerezve jutott be.

Az új, meghatározatlan ideológiájú populista párt (BBC - "Cenzúramentes Bulgária") is bejutott 6 %-kal. Jelenleg a párt egyetlen EP-képviselője az EP konzervatív frakciójában ül, de ez nemigen jelzi, hogy valójában mi is a párt ideológiája, mivel az egyszer nacionalista, egyszer liberális, egyszer konzervatív, időről időre baloldali.

Végül bejutott, kicsivel 4 % felett az ABV párt, ez egy új párt, melyet a volt szocialista államfő alapított idején, miután kilépett a szocialista pártból. Ez a párt kicsit balrább áll a szocialista pártnál, de ezzel együtt nem kommunista párt.

Még két párt lépte át az 1 %-os határt, de ezek nem jutottak be a parlamentbe, mivel nem érték el a 4 %-ot.

A korábban reménységre okot adó szélsőbalos, a görög Sziriza mintájára létrehozott modern marxista párt alig 0,2 %-ot kapott. (Az EP-választásokon még 0,5 %-ot értek el.)

8 párt a parlamentben, ilyen sosem volt még 1989 óta Bulgáriában.

Bulgáriában a parlamenti választásokon a választási rendszer kizárólag listás, a bejutási küszöb 4 %. Így a kapott szavazatok aránya nagyjából arányosan megfelel a mandátumaránynak.

## Választási teszt

by maxval bircaman - vasárnap, február 23, 2014

<http://bircahang.org/valasztasi-teszt/>

Kire szavazz az áprilisi választásokon? Ez a teszt segít.

Nézzünk meg egy 2006-os és egy 2014-es eseményt!

\*

2006:

\*

2014:

\*

Mit látunk a fenti képeken?

1. Szabadságharcos forradalmárokat, akik felkeltek a demagóg, antidemokrata kormány ellen.

2. Fasiszta, tomboló-romboló cs?cseléket, akik antidemokratikus módon lépnek fel a törvényes, demokratikusan megválasztott állami vezetés ellen.

\*

A teszt kiértékelése.

Ha a 2006-os képeknél a válaszod 1, a 2014-es képeknél pedig 2, akkor agyatlan fidesznyi vagy. Szavazz a Fideszre!

Ha a 2006-os képeknél a válaszod 2, a 2014-es képeknél pedig 1, akkor agyatlan balliba vagy. Szavazz az Összfogásra!

Ha bármilyen más a választ adtál, akkor értelmes, gondolkodó ember vagy. Ez esetben szavazz valaki másra!

---

## Választások Bulgáriában

by maxval bircaman - kedd, augusztus 05, 2014

<http://bircahang.org/valasztasok-bulgariaban/>

Ismét rendkívüli parlamenti választás lesz Bulgáriában. Idén októberben. Ez nem szokatlan. Míg Magyarországon még sosem volt rendkívüli választás és minden parlament mindig kitöltötte teljes mandátumát, Bulgáriában eddig csak 3-szor volt kitöltve a teljes 4-éves mandátum (mind a három eset az 1997-2009 közötti időszakban volt).

Így míg a legutóbbi magyar választás a rendszerváltozás utáni 7. volt, addig az idej bolgár választás már a 9. lesz.

Ennek oka persze az alkotmányos rendszer különbsége is. Míg a rendszerváltáskor Magyarország a német példára alapozott első sorban és a kancellári jellegű kormányzati rendszert vezette be, gyakorlatilag elmozdíthatatlan miniszterelnökkel, addig Bulgária a mediterrán államok gyakorlatára épített, ahol a kormányfő parlamenti megbuktatása viszonylag könnyű. A fő különbség, hogy míg Bulgáriában az elvesztett bizalmi szavazás azonnal a kormányfő bukását jelenti, addig Magyarországon ez kizárólag konstruktív bizalmatlansági szavazással lehetséges.

A mostani – 2013-ban megválasztott - bolgár kormány másfél évig sem bírta. A fő ok persze a kormány összetétele. Magyarra fordítva ez a kormány körülbelül úgy írható le, mintha a választást a Fidesz nyerte volna 45 %-kal, de szövetségese volt ellene a maradék 55 %: az MSZP, az Együtt, a DK és a Jobbik, s ezek a pártok közös miniszterelnöknek a Fideszben?l közben kilépett pártokból Matolcsy Györgyöt neveztek volna ki. Vicces, de tényleg ez a mostani bolgár kormány. Ezek után érthető, hogy egy ilyen kormány abszolút instabil, s biztos volt bukása.

Persze a bolgár politikai térkép nagyon más, mint a magyar. Több párt van, s nagyobb a pártok mobilitása, gyakoribbak a változások.

A középjobban két párt van, egy nagy és egy kicsi. A nagy párt a GERB, melyet szokás bolgár Fidesznek is nevezni, de valójában a hasonlóság kimerül abban, hogy ez is egy vezérpárt, gyakorlatilag csak a pártelnök szava dönt minden kérdésben, s ez a párt is tagja az Európai Néppártnak. Viszont politikailag ez

a párt nagyon nyugatbarát és kapitalizmuspárt, nem harmadikutas és nacionalista, mint a Fidesz.

Amit Magyarországon „ballibnek” szokás nevezni, az Bulgáriában a jobboldalon van! Az antikommunizmus Bulgáriában jellemz?en együtt jár a nyugat majmolásával.

Ezt mutatja a másik, a kisebbik jobboldali párt is, mely gyakorlatilag – magyar szemmel – az MDF-SZDSZ örököse. Ez a kisebb párt még a GERB-nél is nyugatpártibb. Ez a párt, mely a 90-es évek folyamán még a két f? bolgár párt egyike volt, tíz éve jellemz?en a parlamenti kiesés küszöbön van folyamatosan, a jelenlegi parlamentben nincsenek is benne, de idén talán el tudják érni a 4 %-os küszöböt.

A széls?jobb mára szinte megsemmisült. A széls?jobb (a Támadás Párt) hívei nem bocsátották meg a pártvezetésnek, hogy koalícióra lépett az ?sellenséggel, a török párttal. Valószínűleg nem fognak tudni bejutni idén a parlamentbe.

Id?közben viszont kialakult egy új, mérsékeltbb széls?jobb párt a Támadás Párt kiábrándult híveib?l. Ez most kötött koalíciót, egy nacionalista bolgár szervezettel (a Bels? Macedóniai Forradalmi Szervezettel), melynek egy képvisel?je van az Európai Parlamentben (a konzervatív frakcióban ül). Ez a szövetség már inkább nacionalista-konzervatív, s nem széls?jobb, a Támadás Párt legdurvább eszméit nem vallják. Esélyesek a parlamentbe való bejutásra.

A liberális oldal Bulgáriában mindig külön volt a baloldaltól. Viszont a sajátosság az, hogy a f? liberális er? valójában egy kisebbségi párt, a török párt. Valójában itt csak az etnikai jelleg számít. A törökök és a muzulmánok erre a pártra szavaznak, s mindegy nekik, hogy ez a párt mellékesen liberálisnak határozza meg magát. A magukat liberálisnak valló bolgárok viszont nem szavaznak erre a pártra, mert azt török pártnak tekintik. Azaz valójában ez egy török kisebbségi párt, nem liberális párt.

Bolgár liberális pártra kísérlet 2001-2009 között volna, amikor a volt bolgár cár alakított egy liberális pártot és ez kormányon is volt. Mára azonban ez a párt apró, parlamenten kívüli párttá vált, nulla befolyással.

A baloldalon a f? er? a volt kommunista párt jogutódja. A helyzet annyiban hasonlít a magyar helyzetre,

hogya itt is er?s szoclib irányzat van a pártban, viszont a bolgár pártban van er?s szocdem irányzat is, s?t még kommunista frakció is. S még valami: a bolgár posztkommunista párt nem „ballib” magyar értelemben.

Szintén van egy DK-hoz hasonló jelenség is, azaz egy új baloldali párt, a volt bolgár köztársasági elnök vezetésével, mely a szocialistáktól szakadt el. A különbség a magyar DK-hoz képest, hogy míg a magyar DK jobbra áll az MSZP-t?l, addig a bolgár kis baloldali párt érezhet?en balra van a Bolgár Szocialista Párthoz képest. Ráadásul a volt bolgár köztársasági elnök pártja oroszpartibb a BSZP-nál.

Van továbbá egy er?s?d? bolgár széls?bal szervezet is, mely a görög Sziriza mintáját igyekszik követni, de jelenleg esélytelen a parlamenti küszöb átlépéséhez. A Sziriza egyik EP-képvisel?je egy Görögországban él? bolgár, de a pártot nem sikerült Bulgáriában is felépíteni.

A Bolgár Szocialista Párt népszerűségét pont az csökkenti jelenleg, hogy a vezet?ség jobboldalibb, mint a szavazótábor. De nemcsak ez.

A gazdaságpolitika terén a Bolgár Szocialista Párt egyik f? ígérete a kétkulcsos adórendszer bevezetése volt, a jelenlegi egykulcsos helyett. Ezt azonban a koalíciós partner, a török párt nem engedte meg. Ez súlyos bizalomvesztést eredményezett a szocialista hívek között a párt iránt.

A másik gond Ukrajna. Az ukrajnai válság Bulgáriában – történelmi okok miatt - sokkal fontosabb téma, mint Magyarországon. Míg a jobboldal egyértelm?en a nyugat mellett állt ki és az oroszok ellen, a baloldal ugyanezt nem tudta megtenni. A kormány igyekezett valamiféle köztes, semleges álláspontot elfoglalni. Ezzel azonban a két szék között a földre esett. Ez a baloldali szavazók számára túl oroszellenes álláspont volt, a nyugat számára meg túl oroszpartí. Többek között a helyzet annyira súlyos lett, hogy a szocialista párt egyes helyi szervezetei nyíltan követelték a szocialista külügyminiszter leváltását, amikor az Brüsszelben támogatta az oroszellenes szankciókat, bár csak a szankciók legenyhébb változata mellett állt ki.

Szintén kulcstéma az atomenergia és a Déli Áramlat földgázvezeték kérdése. Mindkett?ben a szocialisták egyértelm?en az atomenergia b?vítésével és a Déli Áramlat megépítésével kampányoltak, viszont kormányon egyiket sem valósították meg. Ezzel ismét csalódást okoztak.



Végülis éppen a Déli Áramlat okozta a kormány bukását. Amikor a kormány végre rászánta magát, hogy belekezdjen az építkezésbe, Washingtonból er?s nyomás érkezett. Amikor a kormány megpróbált ellenállni, amerikai szenátorok érkeztek Szófiába a Déli Áramlat leállítását követelve, s az er?sen Amerika-párti bulgáriai török párt szét is robbantotta a koalíciót.

\*

2013-as választások:

2014-es választások:

## Zene

by maxval bircaman - vasárnap, november 09, 2014

<http://bircahang.org/zene/>

Öt kedvenc zeneszerz?m.

Mindegyikt?l kiválasztottam egy-egy számot.

Kedvenc zeneszerz?mt?l, akit az els? helyre helyezek, annak ellenére, hogy a legtöbb zenetörténeti elemzés nem sorolja ?t a csúczeneszerz?k közé:

<https://www.youtube.com/watch?v=Y5mM7Tui-AI>

Második helyezett az, akit szinte minden zenetörténet az els? helyre helyez:

<https://www.youtube.com/watch?v=v8XB2R5tIJM>

Harmadik helyen, ezen a számon cseng ki a telefonom:

<https://www.youtube.com/watch?v=Z61Pw1Y-dvo>

Negyedik helyen:

<https://www.youtube.com/watch?v=TRNmXwNnB9w>

Ötödik helyen, erre a számra van beállítva a telefonom reggeli ébresztéshez:

[https://www.youtube.com/watch?v=JvNQLJ1\\_HQ0](https://www.youtube.com/watch?v=JvNQLJ1_HQ0)

Mint látható, leragadtam a XVIII. sz. elején, mind az 5 a XVII, sz. második feléb?l és a XVIII. sz. els? feléb?l való.

Mai zeneszerz?k közül, aki legjobban hasonlít az el?bbiekre. ?t mindenki ismeri:

<https://www.youtube.com/watch?v=4wvpdBnfiZo>

## Ál-jogtörténészünk újabb remeklése

by maxval bircaman - hétf?, március 10, 2014

<http://bircahang.org/al-jogtorteneszunk-ujabb-remeklese/>

Ál-jogtörténészünk újabb remekléséb?l:

*„hogyan jött létre egy területen két állam, a magyar állam MELLETT egy Magyarország nev?, NEM MAGYAR állam”*

Mivel nem jött kétre egy ilyen állam, érdekes a kérdés... J

*„A jog a valóság része. Már legalább 4 ezer éve. Az élet megszervezésének, az állam m?ködtetésének, az emberek egymás közti kapcsolatának eszköze.*

*Az ókori királyok – akik még rendelkeztek az Istenükkel való közvetlen kapcsolat képességével – a jogot nem saját alkotásuknak, hanem Isten utasításának tekintették. Ezért a törvénytudókon kívül nem volt szükség a törvény betartását felügyel? szervezetre. Mert mindenki betartotta.”*

Ahogy Móricka elképzeli...

Valójában a jog egyid?s az emberi társadalommal és mindig voltak szervek, melyek felügyeltek betartására. Akkor is, ha természetjogról beszélünk, mely alapvet?en NEM is err?l szól.

*„Róma idején és a középkorban már egész hadseregek vannak a hatalom jogának betartatására (sötét középkor) míg eljutunk Rousseau-ig, aki a Társadalmi szerz?désben kimondja, hogy “Az er? nem szül jogot”. Azaz a jog érvényesüléséhez nem elég az érvényesítés akarata, szükség van annak beleegyezésére, elfogadására, akir?l a jog szól.”*

Ez csak egy kíváncsi, de a tények mások. A jog m?ködéséhez NEM KELL semmilyen beleegyezés a

passzív t?résen kívül.

„Így jön létre a természetjogon alapuló ember alkotta jog, mely egy társadalmi szerz?déssel kezd?dik, amelyben rögzítik a hatalom eredetét és a jogalkotás módját.”

Nem, nem így jön létre. A természetjogi felfogás éppenhogy korábbi, nem kés?bbi. S újra csak a XX. sz. közepén kezdett ismét divatba jönni.

*„Ezek azok az írott liberális alkotmányok, melyben a hatalom (a szuverenitás) a népt?l származik (nem Istent?l, nem egyházaktól és nem uralkodóktól). Az így létrehozott államokban a hatalom és a jog is az alkotmány szerint a népt?l származik.”*

Nem, a természetjog éppenhogy NEM err?l szól. A népszuverenitáshoz az égvilágon semmi köze. A természetjog alapja az az elképzelés, hogy vannak Isten?l kapott alapjogok, melyeket az emberalkotta jog nem törölhet el. A népszuverenitás pedig azt jelenti: a hatalom eredete nem Isten, hanem a nép. A kett?nek egymáshoz semmi köze. Lehet népszuverenitás természetjog nélkül, s természetjog népszuverenitás nélkül.

*„És ez találkozik és kerül szintézisbe egyedül a világon az 1848-as magyar történeti alkotmányban.”*

Mi találkozik ott? Semmi. Az 1848-as változások egyszer?en a korábbi rendi társadalmat polgári társadalommá tették.

*„Csak hát ez a folyamat nem tetszett az habsburgoknak, akik ebben – helyesen – az abszolút monarchia korlátozását látták.”*

Miféle abszolút monarchia???

*„És a királyválasztás jogát az ellenállási jog fegyverrel való leverése (Rákóczi szabadságharc leverése) után megszerzik a Habsburgok, de az alkotmányozás jogát nem tudják megszerezni, azt az 1848-as törvényekkel a nemesek a népre is kiterjesztik.”*

Egy történeti alkotmányban az alkotmányozás joga ilyen felfogása abszurd. Minden legitím változás építi az alkotmányt, így mindenki alkotmányozhat valójában, aki rendelkezik a változtatás jogával.

*„a nemesek által magyar nemzetként kinevezett magyarországi nép”*

Mi van???

*„az áruló, császárhoz h? -”labanc”- nemességgel választatnak királyt) és nem a “kib?vített” nemzet”*

Ez valami vicc?

*„Tehát ott tartottunk, hogy Horthy a magyar állam megszünése UTÁN, a történeti magyar alkotmányra hivatkozva, de nem alkotmányosan (hanem az alkotmány és jogelvek sorozatos megsértésével) hozta létre a magyar állam területének egy részén a Magyarország nevű államot.”*

Nem sz?nt meg akkor a magyar állam. Új alapon folytatódott a magyar állam. Ráadásul az állam hivatalos neve nem Magyarország volt, hanem Magyar Királyság.

*„Tehát aki Trianon kapcsán az angolokra és a franciákra mutogat, az mutogasson Horthyra is... Mert nélküle valóban egy ránk kényszerített békediktátumról beszélhetnénk. Így viszont nem.”*

Dehogynem, a békét a magyar állam írta alá, s teljesen lényegtelen, hogy mi ennek az államnak a belső jogrendje.

*„Mert Rákosi nem alkothatta volna meg a képviselők alkotmányozó jogára való hivatkozással az 1949. évi XX. törvényt, ha Horthy alkotmányosan jár el.”*

Megalkothatta, nem volt semmilyen jogi akadálya.

*„De Horthy megalkotta az 1920. évi I. törvényt és ezzel megalapozta az összes további (alkotmányellenes) törvények hivatkozási alapját.  
EZT szüntette meg a 89. évi XXXI. törvény!!!”*

Nem, nem szüntette meg az 1989. évi XXI. tv, abban szó sincs erről.

*„A Horthytól Rákosiig tartó jogsértéseket, amivel a képviselők maguknak vindikálták a népet megillető jogokat.  
És a képviselők a népszuverenitásból eredő ÖSSZES jogukról való lemondással (lásd a 72. évi I. törvény OGY jogainál, majd az alkotmány 2.§ (2) bekezdésénél) megteremtették a lehetőségét a nép alkotmányozásának.”*

Ez mindig megvolt. Mindig a nép alkotmányozott, az erre feljogosított szerveken keresztül. Most is, korábban is.

*„Vagyis a magyar államot és alkotmányát hatályban tartva azt ideiglenessé tették, és megteremtették a jogi, alkotmányos lehetőséget, hogy a magyarországi nép megalkossa Magyarország Alkotmányát, és létrehozza új, jogfolytonos államát.”*

Erről szó sem volt 1989-ben, s nem is volt miért, hogy ez szóba kerüljön. Az állam eleve jogfolytonos volt és ma is az, s az alkotmány pedig az alkotmányozásra jogosult szervek dolga volt és ma is az.

*„Tehát a magyar állam ideiglenes alkotmánya rögzíti, hogy hogyan kell megalkotni és milyen lesz a*

*jogfolytonos magyar állam.”*

Nem rögzíti sehol.

*„Tehát 89 legnagyobb vívmánya, hogy megszüntette a képviselők Horthy-tól Kádárig gyakorolt azon jogát, hogy a nép nélkül alkotmányozhattak.”*

Korábban se alkotmányoztak a nép nélkül, így nem volt mit megszüntetni.

*„EZÉRT hibás Orbán képviselőinek hivatkozása a képviselők alkotmányozó jogára, mert az 1989 óta nem létezik.”*

Az alkotmány mást mond...

*„Ezért ÉRVÉNYTELEN az Orbán képviselői által alkotott és a többiek által hallgatólagosan tudomásul vett, elfogadott (hiszen benn ülnek a parlamentjében megválasztás nélkül) Alaptörvény.”*

Az Alaptörvény teljesen érvényes, hiszen a meglévő szabályok szerint történt meghozatala.

*„És ezért NEM LEHET az Orbán vezette Magyarország nevű állam a magyar állam, vagy annak jogutódja.”*

Nem is, hiszen nincs új állam, nincs változás se, így nincs is szükség jogutódlásra.

*„Azaz csak egy nép által alkotott alkotmány alkalmas helyreállítani a magyar alkotmányos rendet és azzal létrehozni az ezer éves magyar állammal jogfolytonos magyar államot.”*



Ez megtörtént.

*„Orbánnal pontosan ugyanazt csináltatják, mint Horthyval.”*

Nem, a különbség nagy. Orbán nem sértette meg a fennálló jogrendet, míg Horthy részben igen.

*„Horthynak annyival volt könnyebb dolga, hogy az ? idejében nem volt magyar állam.”*

Éppen szabadságon volt a magyar állam akkoriban?

*„Orbánnal ezért kellett MEGINT új államot létre hozatni, mert hiba csúszott a gépezetbe.”*

Nem is kellett és nem is csinált új államot.

*„Így viszont két államunk van. Egy jogilag érvényes, de megválasztott vezetői által nem megkötött magyar állam, és egy Magyarországot megszálló és elfoglaló, jogilag érvénytelen Magyarország nevű állam.”*

Még szerencse, hogy csak 1 állam van, s ebből semmi sem igaz.

*„Ezt az alkotmányellenes helyzetet viszont csak a magyarországi lépés, a 89-es alkotmányra és a nemzetközi jogra (az ENSZ Emberi és Polgári Jogi Egyezségokmányára) hivatkozva számolhatja fel, egy nép által alkotott alkotmánnyal.”*

Nincs alkotmányellenes helyzet és a ENSZ-nek meg a nemzetközi jognak az egészhez semmi köze.

---

## Ál-jogtörténészünk újabb remeklése II.

by maxval bircaman - csütörtök, március 13, 2014

<http://bircahang.org/al-jogtorteneszunk-ujabb-remeklese-ii/>

Ál-jogtörténészünk főbb állításait már cáfoltam [korábbi írásomban](#), így most csak pár sor új érveit illet?en. PK fő állítása:

*"Tehát 89 legnagyobb vívmánya, hogy megszüntette a képvisel?k Horthy-tól Kádárig gyakorolt azon jogát, hogy a nép nélkül alkotmányozhattak.*

*EZÉRT hibás Orbán képvisel?inek hivatkozása a képvisel?k alkotmányozó jogára, mert az 1989 óta nem létezik."*

Ezzel szemben az 1989-es alkotmány más mond:

"19. §. (3):

(3) E jogkörében az Országgy?lés

a) megalkotja a Magyar Köztársaság Alkotmányát;

b) alkotmányerej? törvényeket és törvényeket alkot;

(...)

meghatározott döntéshez az országgy?lési képvisel?k kétharmadának a szavazata szükséges".

*Azaz az 1989-es alkotmány nem változtatott az alkotmányozási renden, ez továbbra is a országgy?lési képvisel?k feladata, az 1989-es csupán el?írta, hogy ehhez egyszer? többség nem elég, hanem min?sített*

*többség szükséges, az összes képviselő kétharmadának szavazata.*

*PK következő állítása:*

*„Mert a magyar állam alkotmánya pontosan leírja, hogy milyen kell legyen a magyarországi nép alkotmánya is meg ebből következően az állama is, és ettől csak a népszuverenitás elvére hivatkozva csak a nép térhet el.”*

Egy szó sincs erről az 1989-es alkotmányban. Az alkotmányt illetően csak a fent idézett szabályok vannak benne, PK ezen következtése csak az övé, de a jogszabályokból TELJESEN hiányzik.

Ennyit PeaceKeeper abszurd elméletének igazságtartalmáról...

---

## **Éljen a Köztársaság!**

by maxval bircaman - csütörtök, december 18, 2014

<http://bircahang.org/eljen-koztarsasag/>

Egy igazi demokráciában szerintem nem dönthet a többség, mert azt könny? manipulálni.

Meg eleve ostoba bircákból áll a többség. S egy ilyen ostoba, manipulált többség még a végén képes – Isten ments! - nem úgy dönteni, ahogy azt az amerikai követségen jónak látják!

Tehát döntsön csak a m?velt, okos kisebbség, a lehet? legszélesebb együttm?ködésben az amerikai követséggel.

Emlékezzen mindenki Hitlerre, ?t is demokratikusan választották meg! ? sem konzultált Amerikával. S mi lett a vége?!

Tehát le a fasiszta diktatúrával, és éljen a Magyar Köztársaság!

---

## Érdekes adatok

by maxval bircaman - hétf?, április 07, 2014

<http://bircahang.org/erdekes-adatok/>

Érdekes adatok a tegnapi választásokról megyei lebontásban:

A bejutott pártok sorrendje: 1. Fidesz - 2. ballib - 3. Jobbik - 4. LMP összesen 12 megyében (Baranya, Békés, Csongrád, Fejér, Gy?r-Moson-Sopron, Jász-Nagykun-Szolnok, Komárom-Esztergom, Pest, Somogy, Tolna, Vas, Veszprém) és Budapesten.

A bejutott pártok sorrendje: 1. Fidesz - 2. Jobbik - 3. ballib - 4. LMP összesen 7 megyében (Bács-Kiskun, BAZ, Hajdú-Bihar, Heves, Nógrád, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Zala).

\*

A Fidesz leger?sebb Vas megyében (52,0 %), leggyengébb Budapesten (38,4 %).

A ballib szövetség leger?sebb Budapesten (36,9 %), leggyengébb Hajdú-Biharban (20,1 %).

A Jobbik leger?sebb Heves (30,5 %), leggyengébb Budapesten (38,4 %).

Az LMP leger?sebb Budapesten (8,8 %), a leggyengébb Szabolcs-Szatmár-Beregben (2,3 %).

\*

A 4 párton kívül a következ?k tudtak elérni 1 %-ot megyei szinten:

- a Munkáspártnak Békésben 1,1 %-a, Jász-Nagykun-Szolnokban 1,1 %-a, Nógrádban 1,3 %-a van,

- a Haza Nem Eladó Pártnak Békésben 1,7 %-a van,

- a német kisebbségi lista Baranyában 1,7 %-ot, Tolnában 1,2 %-ot ért el.

## Érdekes...

by maxval bircaman - szerda, szeptember 03, 2014

<http://bircahang.org/erdekes/>

Pár érdekes párhuzam.

El?ször is utazzunk vissza a múltba 15 évet, a távoli 1999-be...

Szerbia délnyugati részén, Koszovóban albán többség van párszáz éve. Ez els?sorban az oszmán hódítás eredménye. Az albán többség a XX. sz. 80-as éveire 90 %-os lett. A második Jugoszlávia szétesési folyamatát az albán kisebbség is igyekezte kihasználni. Ennek csúcspontja az volt, amikor 1999-ben egy albán terrorista szervezet fegyveres harcot kezdett a legitím szerb kormány ellen, megtámadva szerb rend?r?rs?ket, katonai pontokat, sokszor szerb polgári lakosokat is. Ez az albán terrorista szervezet a Koszovói Felszabadítási Hadsereg nevet viselte. 1998-ban még nyugaton is terroristának min?sítették ?ket. A szervezet drogkereskedelemb?l és emberi szervkereskedelemb?l finanszírozta fegyveres tevékenységét. Mi volt a Koszovói Felszabadítási Hadsereg célja? A terület elszakítása Szerbiától és független állam alakítása.

Természetesen a szerb hader? és rend?rség harcot kezdett a Koszovói Felszabadítási Hadsereg ellen. Ezt a legitím harcot a nyugat elnevezte etnikai tisztogatásnak és népirtásnak. (Mind a mai egyetlen bizonyíték sem került el? a népirtásra, pedig az akkori propaganda szerint a szerb er?k több tízezer albánt gyilkoltak le.) A nyugat, els?sorban

Clinton és Blair unszolására, kiállt az albán terroristák mellett, a szerb vezetésnek ultimátumot adott. Mikor a szerbek nem fogadták ezt el, el?bb szankciók léptek életbe Szerbia ellen, majd az USA háromhónapos bombázást indított Szerbia ellen: egész Szerbia bombázva volt (**az els? Orbán-kormány b?nös cinkosságával!**), hatalmas anyagi áldozattal, számtalan ártatlan szerb polgári személy halálával.

Szankciók az USA ellen? Szóba se kerültek. A nyugat tapsolt az USA-nak.

A háború után Milosevics szerb elnököt a nyugat a hágai Nemzetközi Bíróság elé vonszolta. Milosevics ellen a Bíróság ügyésze évekig képtelen volt épkezláb vádiratot benyújtani. Végül Milosevics elnök ártatlanul, ítélet nélkül halt meg a Bíróság börtönében, máig tisztázatlan körülmények között.



A nyugat azonnal elismerte a koszovói államot, s?t ma már Szerbia felé támasztott feltétel az EU csatlakozási tárgyalások során, hogy ismerje el Koszovót. Annak ellenére, hogy Koszovót az ENSZ mind a mai napig nem ismeri el.

Most jöjjünk vissza a jelenbe, 2014-be...

Ukrajnában nyugatról ihletett puccs történt a demokratikus kormányzat ellen, a választások el?tt kevesebb mint 1 évvel. Az antidemokratikus fordulat ellen fellázadt a fél ország, különösen Ukrajna keleti és déli része, ahol a lakosság többsége orosz nemzetiség? és oroszajkú ukrán nemzetiség?. Ezen a területen sosem volt ukrán többség, a terület etnikai viszonyai évszázadok óta ilyenek, tulajdonképpen az egész terület csak a szovjet kommunizmus alatt került Ukrajnához, a 20-as években, alig 90 éve. Krím elszakadt Ukrajnából az új rezsimek els? napjaiban. Dél- és Kelet-Ukrajna nagy területei pedig harcot kezdtek a kijevi rezsimek ellen. Nem drogkereskedelemb?l, nem szervekereskedelemb?l finanszírozva a harcot, hanem els?sorban az ukrán hader?t?l zsákmányolt fegyverekkel ill. a számtalan átállt ukrán katona által hozott fegyverekkel. Az ukrán hader? képtelen volt rend?ri eszközökkel levern? a felkelést, így megkezdte katonai eszközök alkalmazását, többet között a civil lakosság terrorbombázását (ilyet sosem tettek a szerb er?k 1999-ben).

Szankciók az ukrán kormány ellen? Szó sincs ilyesmir?l, a nyugat támogatja az ukrán rezsimek.  
Szankciók Oroszország ellen vannak, mely kívülr?l támogatja a kelet-ukrajnai felkel?k harcát, els?sorban logisztikai segítséggel.

Oroszország be se avatkozott még (bár erre minden joga meg lenne), mégis Putyin demokratikusan megválasztott orosz elnök már új Hitlernek lett min?sítve.

Szóval, ilyen ez a fránya kett?s mérce...

Persze, a gyenge nyugat ma már, hála Istennek, képtelen akaratát ráer?szozni az egész világra. A gy?löletek ugatnak, az igazság karavánja halad...



## Így támadnak ránk...

by maxval bircaman - vasárnap, július 06, 2014

<http://bircahang.org/igy-tamadnak-rank/>

A nemzetközi homoklobbi egyik módszere a társadalom fokozatos elfoglalása.

Lássunk pár ékes példát.

Ahol a homoklobbi társadalmi támogatottsága minimális, nincs politikai támogatottsága egyetlen nagyobb párt részéről sem, ott a homokbüszkeség-meneteken a homoklobbi nagyjából normális kinézetű statisztákat szerepeltet, többnyire normál utcai ruhában. Lássuk ezt egy képen az egyik bulgáriai homokmenetről:

Ahol a homoklobbi már sikeresen elvetette a gyűlölet magvait és elkezdte erodálni a társadalmat, valamint politikai támogatás is van a háta mögött, ott már bátrabban nyomulnak a perverz társadalomrombolók, lássunk pár magyarországi képet:

S ahol - nyugaton - már sikeresen terrorizálták az egész társadalmat, ott megmutatják igazi mivoltukat:

Itt már kiskorúak nyílt megrontása van terítéken!

Nyilvános utcai homokos szex

Az ellenfél fizikai megsemmisítését kívánó modern SS-legények

Lám, kibújt a szög a zsákból. Adolf Hitler és Ernst Röhm mai elvtársai ismét a "barbár" oroszok elleni hecckampányt állítják gy?löletpropagandájuk központjába.

Tehát legyünk résen, s ne higgyünk a szolid, magát jóakarátú embernek álcázó homoklobbistáknak! ?k valójában még veszélyesebbek a nyíltan h?zöng?knél, Ismerjük fel ?ket és csapjunk oda szellemi fegyvereinkkel, ahogy ezt Jézus is tenné!



## Önkéntesek

by maxval bircaman - vasárnap, szeptember 21, 2014

<http://bircahang.org/onkentesek/>

A bal oldalon lév? a kijevi rezsimet, Brüsszelt és Washington támogatja.

A jobb oldalon lév? pedig a kelet-ukrán partizánokat, Novorussziját és Moszkvát.

Ez van. Madarat tolláról... A liberálfasiszta nyugat agonizál és gyilkol...

---

## Ötödik hadoszlop

by maxval bircaman - péntek, december 12, 2014

<http://bircahang.org/otodik-hadoszlop/>

Az ötödik hadoszlop mindenhol létezik.

Manapság az igazi háborúk csak végs? esetben torkolnak katonai harcm?veletekbe vagy akár csak gazdasági szankciókba.

Az igazi harc a médiaharc. Alapítványok által fizetett emberkéek szítják a hangulatot, amikor kell, s "harcolnak" ?k gazdáik helyett. Legyen az Soros, a Norvégiai Köztársaság "civiltámogató" alapja, republikánus és demokrata amerikai pártalapítványok, vagy német balos és jobbos intézetek, mindegyik ugyanazt csinálja: fizetett helyi ügynökökkel káoszt kelt, ha ez szükséges. Ha a nemzetközi háttérhatalom érdekei megkövetelik, ezek az alapítványok koordinált hadm?veletekbe kezdenek. Az eszközeik: a médiák és az utca.

Oroszországban Putyin évekkkel ezel?tt felismerte, hogy ez manapság a háború f? eszköze, így a harcot ezen alapítványok ellen kezdte. A módszer pofonegyszer? és tökéletesen demokratikus. Törvényt hozott arról, hogy oroszországi párt vagy civil szervezet nem fogadhat el pénzt külföldr?l, ill. ha ezt mégis megteszi, akkor regisztrálnia kell magát "külföldi lobbista szervezetként". Ez alól felmentést csak a felekezetek kaptak, hogy ne lehessen az egészet a vallásszabadság korlátozásával vádolni, de a felekezetek meg úgysem foglalkoznak f?tevékenységként politikai akciókkal. Ezzel ki is húzta a "civilek" méregfogát. Hiszen nyilvánvaló: egyetlen nyomásgyakorló szervezet sem regisztráltathatja magát "külföldi lobbista szervezetként", mert ezzel nevetségessé tenné magát, viszont a külföldi pénz nélkül meg nem képes m?ködni. Így az ilyen álcivilek maguktól elsorvadnak. Soros pl. önként vonult ki Oroszországból e fejlemények kapcsán, hiszen ezek után értelmetlenn vált tevékenysége. Ki venné komolyan egy hivatalosan külföldi lobbista szervezetként regisztrált csoport bármilyen tüntetését vagy egyéb akcióját?

Maradtak a valódi civilek, de azokkal eleve nem is volt gond. Hiszen valós belföldi érdekeket képviselnek.

Sajnos ugyanez Magyarországon megvalósíthatatlan az EU-tagság miatt.

---



## Új ország Európában

by maxval bircaman - szerda, május 14, 2014

<http://bircahang.org/uj-orszag-europaban-2/>

A május 11. népszavazás sikeresen meger?sította az új európai állam, a Donyecki Népköztársaság függetlenségét.

A fiatal köztársaság területe 26517 km<sup>2</sup>. Lakossága 4356 ezer f?.

Az ország nyugati határai nincsenek teljes mértékben a kormány ellen?rzése alatt. A Donyecki Népköztársaság 18 járása közül 3 ukrán megszállás alatt áll.

Térkép:

piros - Donyecki Népköztársaság

narancs - Ukrajna

zöld - Oroszország

Az ország zászlaja és címere:



## Új ország Európában

by maxval bircaman - szerda, március 12, 2014

<http://bircahang.org/uj-ország-europaban/>

A tegnapi napon új állam jött létre Európában: a Krími Köztársaság.

Az új ország területe: 26 081 km<sup>2</sup>, lakossága 1 967 119 f?.

A lakosság etnikai összetétele: 58,5 % orosz, 24,3 % ukrán, 12,7 % tatár, 1,4 % belarusz, 1,1 % örmény, 0,2 % azeri, 0,2 % lengyel, 0,2 %, román, 0,2 % zsidó, 0,1 % bolgár, 0,1 % cigány, 0,1 % csuvas, 0,1 % görög, 0,1 % grúz, 0,1 % koreai, 0,1 % mari, 0,1 % mordvin, 0,1 % német, 0,1 % üzbég, s 0,2 % egyéb nemzetiség?.

*Szárazföldön egyetlen országgal, Ukrajnával határos. Ezenn kívül tengeri határa van Oroszországgal.*

Az új állam tegnapi kikiáltása csak március 16-án lép hivatalosan életbe. Jelenleg tehát ideiglenes állapot van 5 napon keresztül. A független államiságot a vasárnapi népszavazás fogja megerősíteni.

## **BircaHang**

**magyar nyelv? szemfelnyitó, mélyelemz? és tájékoztató média**

PDF generated December 17, 2020 at 5:07 AM by Kalin's PDF Creation Station WordPress plugin